

РЕШЕНИЕ

№ 7091

гр. София, 31.05.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 16.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **2702** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 268 от ДОПК.

Образувано е по жалба на „Джей Ар Инженеринг 23“ ЕООД, [населено място], ЕИК[ЕИК], със съдебен адрес – [населено място], [улица], ет. 3, чрез адв. И., срещу Решение № ПИ-66 / 29. 02. 2024 г. на директора на ТД на НАП С., с което е оставена без уважение жалба вх. № 53-00-179#2 / 19. 02. 2024 г. срещу Разпореждане по искане за неотложно плащане изх. № 53-00-179#1 / 31. 01. 2024 г. на публичен изпълнител при ТД на НАП С..

В жалбата се излагат съображения, че решението е незаконосъобразно, поради противоречие с материалноправни разпоредби. По същество сочи, че искането за разрешаване на неотложни плащания не е уважено изцяло, а дружеството има задължения за заплащане на трудови възнаграждения и осигуровки на работниците във фирмата. Излага съображения относно задължението на работодателя да изплати тези възнаграждения дори и по време на престой. Соци, че интереса на държавата не е застрашен в случай, че се даде исканото разрешение. Претендира постановяване на съдебно решение, с което акта, бъде отменен. Подробни съображения излага в писмени бележки.

Ответникът- директора на Териториална дирекция на Национална агенция за приходите- С., чрез процесуалния си представител, счита жалбата за неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от

фактическа страна следното:

Със ЗВР № Р-22221123005621-020-001 / 21. 09. 2023 г. е възложено извършването на ревизия на „Джей Ар Инженеринг 23“ ЕООД, [населено място].

С постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки изх. № С230022-023-0002997 от 02.11.2023 г. са наложени обезпечителни мерки чрез запор върху налични и постъпващи суми по сметка на жалбоподателя в ТБ „Инвестбанк“ АД.

С искане за разрешение за неотложни плащания вх. № 53-00-2461 / 20. 11. 2023 г. „Джей Ар Инженеринг 23“ ЕООД, [населено място], е поискало даването на разрешение за изплащане на задълженията по трудови договори и осигуровки на работещите за м. октомври 2023 г.

С Разпореждане за временно разрешаване на неотложни плащания изх. № 53-00-246#1 / 27. 11. 2023 г. е разрешено да се изтеглят от банковата сметка на дружеството пари в брой в размер на 30 000 лв. за изплащане на трудовите възнаграждения и да се изплатят задължения по ЗДДФЛ и осигурителни вноски в общ размер на 16 237, 23 лв. С искане за разрешение за неотложни плащания вх. № 53-00-2696 / 18. 12. 2023 г. „Джей Ар Инженеринг 23“ ЕООД, [населено място], е поискало даването на разрешение за изплащане на задълженията по трудови договори и осигуровки на работещите за м. ноември 2023 г.

С Протокол – отказ изх. № 53-00-2696#1 / 03. 01. 2024 г. е отказано даване на разрешение за неотложни плащания по това искане.

С искане за разрешение за неотложни плащания вх. № 53-00-179 / 25. 01. 2024 г. „Джей Ар Инженеринг 23“ ЕООД, [населено място], е поискало даването на разрешение за изплащане на задълженията по трудови договори и осигуровки на работещите за м. декември 2023 г.

С Разпореждане за временно разрешаване на неотложни плащания изх. № 53-00-179#1 / 31. 01. 2024 г. е разрешено 50 процента от постъпващите по сметката на дружеството суми да се използват за изплащане на данъчни и осигурителни задължения, за плащане на публични задължения за глоби по наказателни постановления в размер на 600 лв., да се изтеглят от банковата сметка на дружеството пари в брой в размер 48 100 лв. за изплащане на трудовите възнаграждения и 50 процента от постъпващите по сметката на дружеството суми да останат като обезпечение по постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки изх. № С230022-023-0002997 от 02.11.2023. Освен това е разпоредено наличните към момента парични средства в размер на 155 104,60 лв. да останат запорирани и послужат като обезпечение, по горното постановление.

С жалба вх. № 53-00-179#2 от 19. 02. 2024 г. дружеството е оспорило разпореждането пред директора на ТД на НАП С..

С Решение № ПИ-66 / 29. 02. 2024 г. на директора на ТД на НАП С., е оставена без уважение подадената жалба. Решението е връчено на 05. 03. 2024 г.

С жалба вх. № 53-06-2725 / 12. 03. 2024 г. по описа на ответника, е оспорено горепосоченото решение пред съда.

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД обосновава следните правни изводи:

Обжалва се в срок подлежащ на обжалване акт, от надлежна страна, за която е налице и интерес от обжалването, поради което жалбата е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

При издаването на оспорения отказ не е допуснато нарушение на материалния закон.

В конкретния случай, се оспорва разпореждането в частта му, в която е предвидено наличните суми по сметката на дружеството да останат като обезпечение, както и 50 процента от постъпващите суми, също да останат като обезпечение. Даденото разрешение предвижда сумите за изплащане на трудовите възнаграждения и осигуровките да са само от постъпващите нови суми по сметката.

Съгласно чл. 229, ал. 1 от ДОПК, публичният изпълнител с разпореждане до банката може да разреши определена част от постъпилите или постъпващите по сметката на длъжника суми да се оставят на негово временно разпореждане за неотложни плащания във връзка с дейността му.

На основание чл. 229, ал. 2 от ДОПК, преценката от органа по ал. 1 се извършва въз основа на писмена молба от длъжника с приложени към нея доказателства.

В случая са основателни доводите в жалбата, че дължимите от дружеството трудови възнаграждения и задължения за осигурителни вноски попадат в хипотезата на чл. 229, ал. 3, т. 2 и т. 3 от ДОПК и за тях е допустимо издаването на разрешение за неотложни плащания.

Нещо повече, правилно се сочи в жалбата, че на основание чл. 267, ал. 1 от КТ, работника има право на заплащане на трудовото възнаграждение и при престой, който не е по негова вина.

Видно и от представените в съдебното заседание от процесуалния представител на жалбоподателя 2 бр. договора, дружеството жалбоподател е ангажиран като изпълнител на строително – монтажни работи, поради което очевидно разполага с работници и същите следва да получат дължимите им възнаграждения.

В тази връзка са неправилни мотивите на решаващия орган, че дружеството не извършва дейност.

В същото време, както се посочи по-горе, преценката на органа по приходите са прави въз основа на представените от длъжника доказателства и до колкото е защитен интереса на държавата.

Видно е, че за обезпечаване на публични задължения на дружеството е издадено постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки изх. № С230022-023-0002997 от 02.11.2023 г., като предполагаемите задължения са в размер на 512 098 лв. главница и 22 618 лв. лихви.

При извършена служебна проверка в деловодната система на АССГ се установи, че срока на наложените обезпечителни мерки е продължен с Определение № 2583 / 11. 03. 2024 г. по адм. д. № 2352 / 2024 г. на АССГ до приключване на ревизионното производство с издаването на ревизионен акт или до неговото прекратяване.

Видно е също така, че вече на дружеството е издадено разрешение да изтегли пари в брой в размер на 30 000 лв. за изплащане на трудовите възнаграждения, поради което размера на обезпечението драстично е намалал, а в същото време предполагаемите публични задължения са в изключително голям размер.

В този смисъл, правилно е преценено от страна на публичния изпълнител, че интереса на държавата е силно застрашен, поради което не е дал разрешение останалите по сметката едва 155 104,60 лв. да послужат за изплащане на възнагражденията.

Следва да се отбележи също така, че от страна на дружеството е представен прогнозен паричен поток за периода 01. 12. 2023г. – 31. 05. 2024 г., според който очакваните постъпления са в размер на 1480 хил. лв., а в същото време са констатирани постъпления до подаване на искането едва в размер на 17 000 лв.

Въпреки това обаче е отчетено, че дължимите трудови възнаграждение следва да бъдат заплатени, поради което е и дадено разрешение това да стане, но само от постъпващи нови суми по сметката на дружеството, доколкото наложеното вече обезпечение е силно намаляло.

Видно от представените договори за СМР, очевидно дружеството жалбоподател продължава да извършва дейност, като по тези договори дължимото възнаграждение на изпълнителя е в размер общо на 3 400 000 лв., поради което при разплащане от страна на възложителя постъпилите суми по сметка на дружеството, ще се използват и за заплати на работниците. В тази връзка следва да се отбележи, че срока на изпълнение и по двата договора е 12 месеца, като същите са от 08. 05. 2023 г. и 03. 07. 2023 г., поради което към настоящия момент поне първия следва да е изпълнен и съответно изплатена договорената сума по него.

В случая правилно е преценено, че правата на работниците да получат трудовите си възнаграждения предполага издаване на разрешение за неотложни плащания, но в същото време са отчетени и интересите на фиска, поради което е дадено разрешение за такива плащания, но само от постъпващите суми. В същото време, доколкото дружеството има сключени договори, по които очаква плащане, не би трябвало да съществува проблем, с постъпилите суми да се изплатят и задълженията за трудови възнаграждения.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав на АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД приема, че обжалвания акт е издаден от компетентен орган и в съответната форма, като са спазени процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му и не страда от пороци обуславящи неговата отмяна.

При този изход на спора, на основание чл. 161, ал. 1 от ДОПК, ще следва жалбоподателя да заплати на ответника юрисконсултско възнаграждение, каквото искане е своевременно направено, определено съобразно чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Така мотивиран, Административен съд София-град, I-во отделение – 5 състав:

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ ЖАЛБАТА на „Джей Ар Инженеринг 23“ ЕООД, [населено място], ЕИК[ЕИК], срещу Решение № ПИ-66 / 29. 02. 2024 г. на директора на ТД на НАП С., с което е оставена без уважение жалба вх. № 53-00-179#2 / 19. 02. 2024 г. срещу Разпореждане по искане за неотложно плащане изх. № 53-00-179#1 / 31. 01. 2024 г. на публичен изпълнител при ТД на НАП С..

ОСЪЖДА „Джей Ар Инженеринг 23“ ЕООД, [населено място], ЕИК[ЕИК], да заплати на ТД на НАП С., юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 (сто) лв.
РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия