

Протокол

№

гр. София, 13.06.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 2 състав,
в публично заседание на 13.06.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **3527** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.21ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ редовно призован, не се явява лично. Представява се от адв. Ж. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ редовно призован, не изпраща процесуален представител.

СЪДЪТ докладва писмен отговор на исковата молба от ответника от 10.05.13г. с възражение за недопустимост на исковата молба, както и молба от адв. Ж. от 21.05.13 по направеното възражение по допустимостта на иска.

За СГП, редовно призована, се явява прокурор П.

АДВ. Ж.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ по направеното възражение на ответника намира същото за неоснователно. Разпоредбата, на която се позовава ответника на чл. 204, ал.1 АПК, е неприложима по отношение на действията и бездействията на административен орган, които имат коренно различна природа от тази на индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 АПК, който трябва да бъде отменен, за да бъде спазена положителната процесуална предпоставка по чл. 204, ал.1 АПК.

Съобразно изричната разпоредба на чл. 204, ал. 4 АПК незаконосъобразността на действията и бездействията се установява от съда, пред който е предявен иска за обезщетението. Още повече, че с определение по адм. дело №2600/13г. по описа на АССГ, 42 състав, съдът не се е произнесъл по съществуването на искането, с което е сезиран по чл. 257 АПК, а е прекратил производството поради отпадане на правния интерес.

СЪДЪТ като намери, че не е налице процесуална пречка за разглеждане на делото в

днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА искова молба чрез прочитане на проекта – доклада, направен с определение на съда от 30.04.13г.

АДВ. Ж.: Поддържам искова молба. Представям и моля да приемете молба с доказателствени искания. Считаю, че неимуществени вреди следва да се считат за доказани със самото задържане на доверителя ми в продължение на 140 дни. Считаю, че след като Д. е била сезирана с молба на доверителя ми, тя е следвало да започне незабавна процедура. Самият факт на незаконно задържане за този период, не е малък. Ако приемем, че Д. е органът, който решава кога да изведе лицето, то това води до съществени проблеми. Дори когато човек е осъден да изтърпява наказание той е наясно с периода на време, който трябва да изтърпи. В случая доверителят ми не е бил наясно колко време ще продължи това задържане. Конкретни аргументи за това как се отразява задържането на доверителя ми върху здравето и психиката се съдържат в докладите. Доверителят ми е чужденец в чужда държава, без правен статут, без средства, поради което ми е трудно да ангажирам свидетелски показания, както и да правя допълнителни разноси във връзка с настоящото съдебно производство.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат доказателствата. Нямам доказателствени искания.

Съдът по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените с исковата молба писмени доказателства.

СЪДЪТ с оглед липсата да доказателствени искания от страните и като намира делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

АДВ.Ж.: Моля да уважите предявения иск в размер от 1 лв. Подробни аргументи са изложени в писмените ми молби.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю, че искът е основателен и доказан и считаю, че същият следва да бъде уважен. От събраните по делото доказателства безспорно се установява бездействие на административен орган и следствие на това бездействие е налице имуществена вреда. Моля да уважите иска.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.32ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: