О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 35011

гр. София, 11.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 66 състав,** в закрито заседание на 11.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Василева

като разгледа дело номер **10654** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 172, ал. 5 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП).

Образувано е по жалба на К. И. Б. от [населено място], подадена чрез адвокат Т., срещу заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 26-4332-003854 от 28.07.2026 г., издадена от полицейски инспектор в Отдел „Пътна полиция“ към Столична дирекция на вътрешните работи, с която на основание чл. 171, т. 1, б. „з“ „гг“ ЗДвП е приложена принудителна административна мярка – временно отнемане на свидетелството за управление на моторно превозно средство до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 6 месеца.

След изпълнение на указанията Съдът намира, че жалбата е редовна – отговаря на изискванията за съдържание и приложения съгласно чл. 150, ал. 1 и чл. 151 от АПК. Същата е и допустима.

Налице са предпоставките за насрочване на делото в открито заседание.

С жалбата се правят следните доказателствени искания: да се изиска от административния орган цялата административна преписка, както и конкретни части от нея; да се изискат доказателства, установяващи, че собственика на автомобила е била уведомена за извършената служебна дерегистрация на автомобила; да бъде предоставено уведомлението от Гаранционния фонд, въз основа на което е извършено служебното прекратяване на регистрацията на автомобила.

Съдът намира, че изисканите части от административната преписка са представени от административния орган.

По отношение искането да се да представят от ответника доказателства, че собственикът на процесното МПС е уведомен за служебното прекратяване на регистрацията, следва да се има предвид, че съгласно разпоредбата на чл. 143, ал. 10 от ЗДвП за административния орган не съществува задължение за уведомяване на собственика за служебното прекратяване на регистрацията, поради което е неотносимо към спора искането да се представят доказателства за уведомяване. Представянето на уведомлението от Гаранционния фонд, въз основа на което е извършено служебното прекратяване на регистрацията на автомобила съдът намира също, че не следва да се изисква.

По изложените съображения и на основание чл. 157, ал. 1, изр. 2 от АПК, Административен съд – София-град, III отделение, 66-ти състав

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито заседание на 03.11.2026 г. от 10:20 часа.

КОНСТИТУИРА страните по делото, както следва:

Жалбоподател – К. И. Б. от [населено място];

Ответник – полицейски инспектор в Отдел „Пътна полиция“ към Столична дирекция на вътрешните работи;

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя до датата на съдебното заседание да се запознае с административната преписка и посочи допълнителни доказателства в подкрепа на доводите си.

ПРЕПИС от жалбата и допълнението към нея да се изпрати на ответника с указание, че съгласно чл. 163, ал. 2 от АПК може да представи писмен отговор и приложи доказателства към него в 14-дневен срок от получаване на настоящото определение.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направените с жалбата доказателствени искания.

УКАЗВА на жалбоподателя, че на основание чл. 154, ал. 1 от Гражданския процесуален кодекс във вр. с чл. 144 от АПК, носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, на които основава своите искания или възражения свързани с твърденията му за незаконосъобразност на акта.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл. 170, ал. 1 от АПК носи доказателствената тежест за установяване съществуването на фактическите основания, обосновали прилагане на принудителната административна мярка по 171, т. 1, буква з) гг) от ЗДвП, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването на обжалвания акт. Негова е и тежестта да установи материалната и персонална компетентност на издателя на оспорената заповед.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в срок най-късно в съдебното заседание да представи всички неописани в описа документи, но представляващи част от административната преписка, в случай че не са приложени по делото.

ДА СЕ ВРЪЧАТ преписи от определението на страните, на основание чл. 138, ал. 1 от АПК.

ДА СЕ УВЕДОМИ Софийска градска прокуратура на основание чл. 16, ал. 1, т. 3 от АПК.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: