

Протокол

№

гр. София, 03.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65 състав, в публично заседание на 03.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **3557** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, „СКФ БЕРИНГС БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, редовно уведомен, представлява се от адв. М., редовно преупълномощен с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ, ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" – С. ПРИ ЦУ НА НАП, редовно призван, представлява се от юрк. З., редовно упълномощен с пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ, Г. А. А., редовно призван, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице постъпило на 27.05.2026 г., извън срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ/поотделно/: Не възразяваме да бъде изслушано заключението в днешното с.з, предвид неспазения срок на представяне.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните, счита, че не са налице процесуални пречки за изслушване на вещото лице.

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.

Вещото лице е със снета по делото самоличност

СЪДЪТ го ПРЕДУПРЕЖДАВА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК за даване на невярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Предупреден съм за наказателната отговорност по чл.291 НК. Поддържам заключението, което съм представил.

АДВ.М.: – Какви доказателства сте прегледали за отговора на втори въпрос?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: – По втори въпрос са ангажирани месечни справки, те са по делото, по тях е работила ревизията. Експертизата поиска да получи същите данни, направи свой анализ. Справките по отработени дни, те са два вида справки, едните са справки за персонал, в това число по категория труд, родени преди 31.12.59г, родени след 01,01. 60г, с броя на персонала и подробни поименни справки, в които са представени месечно. Няма нови доказателства.

АДВ.М.: - Няма нови доказателства ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: – Няма нови доказателства, експертизата прегледа отново всичко, повече не мога да добавя.

АДВ. М.: След този втори преглед установихте ли този отрицателен факт, данни за конкретни лица, дали са налице данни за този отрицателен факт, че не са получили безплатна храна?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: – В основното заключение съм посочил как органите достигат до броя дни, върху които да формират осигурителен доход, че не е изложен. Заложени са в РД осигурителен доход като база на осигурителни вноски и тяхно изчисление. От самите описи се вижда, след „отработени дни“ има едни колони, в тях пише осигурителен доход и той е получен от отработени дни, като се умножава цената на едно хранене. Отработените дни са послужили за база. Не се представя, в отчетността да е дадена сметка за предоставена храна, колко е предоставената храна на хората, които са а работа, колко на други лица.

АДВ.М. – Не сте установили ревизиращите екипи да са установили на кои лица е предоставена храна ?

ЮРК. З.: – Противопоставям се на този въпрос.

АДВ. М.: Изследвали ли са в ревизионното производство на кои лица е предоставена безплатна храна?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм отчетел такава отчетност, няма такава констатация в делото, експертизата не достига до такава отчетност да се направи такъв анализ, няма такава отчетност.

АДВ. М. - Нямам повече въпроси към вещото лице.

ЮРК. З.: Изследвани ли са всички документи, съставени от жалбоподателя и неговия доставчик по повод доставката на тази безплатна храна и консумирана от служителите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е възможността на ревизията да направи като анализ, това е предоставената информация за отработените дни.

ЮРК. З.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ.М. – Моля да не се приема становището по втори въпрос, цели се установяване на отрицателен факт, отрицателни факти не подлежат на установяване.

ЮРК. 3.: Не става въпрос за установяване на отрицателен факт. Вещото лице каза, че това са предоставени от жалбоподателя документи, сред тях няма други доказателства, които да установяват начина на предоставяне на тази храна, освен отработени дни.

СЪДЪТ, счита, че следва да приеме представеното заключение, като безпристрастно и компетентно изготвено, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ на вещото лице в размер на 400 евро, съгласно представената справка-декларация, които да се изплати от внесенния депозит. Издаде се РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

АДВ М. - Жалбоподателят е мултинационална компания за производство на лагери с широка международна дистрибуторска мрежа. В България е дъщерна структура на компанията, която включва три производствени площадки – [населено място], [населено място], [населено място]. За задоволяване на социално-битовите потребности на работници и служители и във вр. със специфичните условия на труд, отдалечеността на работните площадки от населените места, непрекъснатият производствен процес, който налага работа на смени и липса в близост на търговски обекти, това са факти, които са доказани с приети от съда документи, жалбоподателят осигурява столово хранене на трите площадки. Предоставя се безплатна храна като социална придобивка по реда на чл. 294 от КТ. Средства за издръжка на тези столове в това число на режимни разходи, са обложени с данък върху разходите на дружеството по чл. 204 ЗКПО.

Няма спор относно факта, че това са документално обосновани разходи, предоставени в натура на работници и служители, които са се хранили в производствените столове, без да е установено на кои конкретно лица е предоставена безплатна храна. Тези разходи дружеството е облагало с данък върху разходите по реда на ЗКПО, което е безспорен факт. Въз основа на предположението, че броят отработени дни на всеки работник и служител съответства на брой хранения с РА са начислени задължения на дружеството за осигурителни вноски. Това представлява на първо място нарушение на принципа на обективно служебно начало по ДОПК, нарушена е разпоредбата на чл. 3, ал. 2 от Наредбата за елементите на възнагражденията, върху които се правят осигурителни вноски. Недоказан е фактът на реално придобиване на доход в натура на осигурените лица под формата на предоставена безплатна храна и месечният осигурителен доход

е увеличен като са доначислени осигурителни задължения без общият размер да е разпределен по правилата на КТ. Във връзка с установените факти, моля да отмените обжалвания ревизионен акт като незаконосъобразен данъчен акт, издаден в противоречие на материалния и данъчен закон и приложимите норми и при допуснато нарушение на процесуалноправните норми и немотивиран акт. Моля да се присъдят направените разноски съгласно представения и приет списък с приложени доказателства за плащане. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК 3. – Моля да потвърдите обжалвания ревизионен акт и извършеното с него облагане на жалбоподателя. При издаване на ревизионния акт не са допуснати никакви нарушения на процесуалните и материалните закони. Всички изисквания на закона и материалните разпоредби са спазени. Направен е извод, че предоставянето на процесната храна от жалбоподателя не представлява социална придобивка по смисъла на КТ. Средствата разходвани от жалбоподателя за предоставяне на тази храна не са определени за тази цел с решение на общото събрание на работниците в дружеството на жалбоподателя. Безспорно е, че решението е взето еднолично от съответния административен ръководител. Моля за срок за писмени бележки.

Претендирам разноски, за което представям списък, в размер на 20 182,11 евро, в едно с 400 евро за изготвяне на допълнителна експертиза. Тези разноски са определени въз основа на Наредба № 1/07.2009 г., съобразно разпоредбата на ДОПК. Делото е образувано по време на действие на тази разпоредба преди нейните изменения. Това е релевантният момент, към който следва да се определят разноските към приходната администрация.

СЪДЪТ ПРИЛАГА представената молба от процесуалния представител на ответника относно направените разноски.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 14 -дневен срок.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,19 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: