

Протокол

№

гр. София, 11.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав, в публично заседание на 11.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **5574** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Ж. Х. – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИНТЕРВЮИРАЩИЯ ОРГАН КЪМ ДЪРЖАВНАТА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, не се представлява. От юрк. Р., като пълномощник на ответника е постъпила на 08.06.2026 г. писмена защита, с искане да се даде ход на делото в негово отсъствие. Прилага справка относно С..

СПП – редовно призована, не изпраща представител.

ЯВЯВА СЕ ПРЕВОДАЧЪТ Т. АЛХАКИМ Ю. – редовно призован за днешното съдебно заседание.

АДВ. Л. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

НАЗНАЧАВА за преводач по настоящото дело Т. Алхаким Ю.. С оглед на факта, че жалбоподателят не се явява или не е доведен за днешното съдебно заседание нуждата от превод към настоящия момент е отпаднала. На преводачът да се изплати възнаграждение в размер на 20 евро от бюджета на съда за явяването му в съдебното заседание. Издаде се РКО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка, съдържаща се в кориците на адм. д. № 3125 от 2026 г. по описа на АССГ.

ДОКЛАДВА справка вх. № МД-02-189 от 14.05.2026 г. приложена към писмената защита на

процесуалния представител на ответника.

АДВ. Л. – Поддържам жалбата. Допуснала съм техническа грешка. Жалбоподателят е [дата на раждане] , а в жалбата съм посочила че е [дата на раждане] Данните съм взела от заповедта за настаняване в СДВНЧ. Да се приеме административната преписка. Не възразявам да се приеме представената справка. Считам, че същата е неотнoсима към спора. Представям справка от 07.05.2026 г., издадена от дирекция „Международна дейност“ към ДАБ. Представям удостоверение за връчване на задочни присъди, касаеща моя доверител. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представената от ответника справка вх. № МД-02-189 от 14.05.2026 г.

ПРИЕМА представената от адв. Л. справка в днешното съдебно заседание № МД-02-182 от 07.05.2026 г., както и удостоверение за връчване на задочни присъди.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Л. – Поддържам жалбата по изложените в нея съображения като считам, че жалбата е основателна, а решението на ДАБ следва да бъде отменено като неправилно и незаконосъобразно като преписката следва да бъде върната на ДАБ за съобразяване с тълкуването на закона. Видно от справката от 07.05.2026 г. отношението на официалните сирийски власти към кюрдското население е враждебно, като кюрдите все още са обект на подозрение и са арестувани като обект на подозрение към различни организации. От справката се установява, че са налице нови обстоятелства по отношение на страната на произход, а от удостоверението за задочни присъди е видно, че е налице и личен елемент. Подробни съображения излагам в писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕСЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: