

# Протокол

№

гр. София, 28.05.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в**  
публично заседание на 28.05.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Катя Аспарухова**

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **5637** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 12.30 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ З. А. чрез АДВ. П. Т. – уведомен се явява лично подсигурен и се представлява от адв. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНАТА СТРАНА ОПЕРАТИВЕН ДЕЖУРЕН ПРИ СЕКТОР ОДЦ, ДИРЕКЦИЯ "МИГРАЦИЯ" - ПОЛИЦЕЙСКИ ИНСПЕКТОР Б. Г. – уведомен, не се явява. Представлява се от юрк. Ч. с пълномощно.

Явява се преводача от английски език Д. Л. К..

Страните /поотделно/: Молим да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. С.: Водим един свидетел, който има готовност да приюти жалбоподателя. Разполагаме с банкови сметки, с които да гарантира плащане на гаранцията.

Юрк. Ч.: Тъй като настоящото съдебно производство не е за замяна, а само следва да следи законосъобразността на издадения административен акт, не намирам за необходимо допускането на свидетел, който с гласните си показания да потвърди нещо, което жалбоподателят е могъл и може да заяви пред административния орган, който може да промени наложената обезпечителна мярка, като я замени с по-лека такава. Счита, че исканите и наведени от процесуалния представител на жалбоподателя доказателства и направени доказателствени искания не следва да бъдат приемани в настоящото производство.

Адв. С.: Моля да се запише изрично, че правораздавателния надзор обхваща в себе си всички последици от оспорения индивидуален административен акт, в случая заповед, което предполага, че когато се атакува нейната законосъобразност се цели нейната замяна с по-лека, с оглед

липсата на опасността, която може да бъде доказана. В този смисъл, моля да не се приема твърдението на представителя на ответника, който твърди, че има независими правомощия, което не отговаря на българската правна система, още по-малко отговаря на практиката на административните съдилища и на СЕС, който приема, че съдът е властен да отмени установеното като незаконосъобразно, да даде указания и включително и тези указания да предвиждат и промяна на самата мярка с по-лека. Представям декларация от свидетеля за съгласие жалбоподателят да бъде настанен на неговия адрес.

Юрк. Ч.: Не възразявам да се приеме

СЪДЪТ намира, че следва да разпита свидетеля. Законосъобразността на акта се преценява не само към момента на издаването му, но се преценяват и фактите относими към спора, включително до даване ход на делото по същество, с оглед на това е важно да се установи дали има налице все още предпоставки за налагане на процесната ПАМ, която се явява най-тежка.

Водим

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит свидетеля.

Снема самоличността на същия по представена лична карта:

К. Б. П. от [населено място], с адрес: [населено място], „Г. Д.“ 237, на 48г., без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Предупреден свидетелят обеща да каже истината.

Свидетелят П.: Познавам жалбоподателят от 4 години. Имам жилище на посочения адрес в [населено място]. Мога да подсигурия отсядането му при мен. Никакви противообществени прояви не е имал. Той преди е отсядал при мен. Има съпруга, която е сръбкиня. Тя в момента се намира в залата. По принцип той живее в Италия. При мен отсяда през лятото на 2023 г. Апартаментът ми е тристаен. Представил съм декларация, която поддържам.

На въпрос на юрк. Ч., свидетелят: Познавам го. Приятел ми е от години. Декларацията ми е от вчера.

Страните /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА декларацията депозирана в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя.

Адв. С.: Представям дебитна карта на жалбоподателя.

СЪДЪТ направи констатация, че се представи италианска дебитна карта на жалбоподателя, която е валидна до м. октомври 2030 г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че спорът е изяснен от неговата фактическа страна и

#### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. С.: Моля да уважите жалбата и да измените мярката към по-лека с оглед безспорното отсъствие на опасност и с оглед осигуреното жилище на моя доверител. Моля да не се съобразите с исканията на представителя на ответника с оглед на пълното разминаване между оспорената от нас Заповед, която е издадена една седмица след влизането на моя доверител в България, като се има предвид, че той има всички други документи, които са представени в съда и при една произволна картината на доказване по минали илеравантни към настоящото производство данни,

които се по-скоро се нагласяват към една мярка която е несъответна на личността и поведението на моя доверител.

Юрк. Ч.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и немотивирана. На първо място към момента на издаването ѝ не са били налице основанията за налагане на по-лека мярка, ето защо органа съобразявайки това обстоятелство е приложил обезпечителна мярка настаняване в СДВНЧ, а не друга. До настоящия момент и към датата на днешното съдебно заседание пред административния орган не е постъпвала молба от български гражданин да бъде заменена мярката на чужденеца с по-лека и не са постъпвали данни за финансови възможности за замяна на същата. Моля съобразно фактическата обстановка към момента на издаване на процесната заповед да потвърдите същата за правилна и законосъобразна. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

СЪДЪТ увеличава с още 20 евро възнаграждението за извършения превод в миналото и в днешното съдебно заседание или определя общ размер на възнаграждението от 180 евро, като указва на страната на жалбоподателя да внесе депозита за извършения превод по сметка на съда, след което ще се издаде РКО на преводача.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: