

# Протокол

гр. София, 31.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,**  
в публично заседание на 31.10.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Младен Семов**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **8497** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:15 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Ню Проджектс Консулт“ ЕООД: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от управителя на дружеството М. Р..

Ответникът - ръководителят на Управляващия орган на Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“ (УО по ОПРЧР): уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от държавен експерт С. А. – служител с юридическо образование, с пълномощно на лист 117 по делото.

Вещото лице Е. В. Ж.: уведомена от предходното съдебно заседание, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

## ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА депозирано на 25.10.2022 година заключение по допуснатата допълнителна съдебно-счетоводна експертиза, изготвена от вещото лице Е. Ж.. Към заключението са представени като приложения писмени доказателства от

Териториална дирекция на Национална агенция за приходите - С., съгласно издаденото на вещото лице съдебно удостоверение, както документи и предоставени от жалбоподателя за целите на експертизата. ВРЪЧИ препис от заключението на управителя на дружеството жалбоподател.

Управителят на дружеството жалбоподател: Запозната съм със заключението. Не възразявам да се изслуша вещото лице.

Юриисконсулт А.: Не възразявам да се изслуша вещото лице. Запознати сме със заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице Е. В. Ж..

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице Ж. за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК и същата обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Ж.: Известна ми е наказателната отговорност, която нося по чл. 291, ал. 1 от НК и обещавам да дам вярно и безпристрастно заключение. Представила съм допълнително писмено заключение, което поддържам. В така представеното допълнително заключение към отразила плащанията за възнаграждения на персонал, който е бил назначен по процесния договор в периода 2018-2019 година на база представените ми движения по банкови сметки, с които съм се запознала в офиса на жалбоподателя.

Управителят на дружеството жалбоподател: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата. Да се приемат доказателствата, представени от вещото лице.

Юриисконсулт А.: Имам няколко въпроса. Приложените към заключението извлечения от хронологичния регистър и ведомости за изплатени възнаграждения представени ли са пред Р. към искане за плащане за периода на изпълнение на въпросния договор?

Вещото лице Ж.: Не съм изследвала този въпрос. Когато изготвих основната експертиза единствено в тази система ИСУН имаше искане за авансово плащане, което съм отразила, както и съм отразила, че е била приложена застрахователна полица съобразно изискванията на Министерството. Не съм имала поставен въпрос и не съм проверявала дали ведомостите са приложени в Министерството на труда и социалната политика.

Юриисконсулт А.: Тъй като се цитират ведомости за заплати на които вещото лице се позовава, както и банкови извлечения от сметки на жалбоподателя и на друго юридическо лице – „София плод“ ЕООД, кой е бил наредителят по сметките?

Вещото лице Ж.: Плащанията, които са извършени за възнаграждения на лицата, с които е бил сключен трудов договор във връзка с изпълнение на процесния договор, са извършвани от сметката на жалбоподателя „Ню Проджектс Консулт“ ЕООД. Плащанията, които са извършвани от сметките на жалбоподателя са извършвани с основание „възнаграждение“ и е посочен съответно месеца, за който се изплаща.

Плащанията, които са от сметката на „София плод“ ЕООД, са за сметка на жалбоподателя „Ню Проджектс Консулт“ ЕООД, т.е. възнагражденията са плащани от дружеството „Ню Проджектс Консулт“ ЕООД.

Юрисконсулт А.: Кой е собственик на това друго дружество?

Вещото лице Ж.: Цитирала съм, че титуляр е друго юридическо лице. Не съм изследвала кой е собственик на капитала на това друго дружество.

Управителят на дружеството жалбоподател: Аз съм собственик.

Юрисконсулт А.: Да, зная. Защо не са приложени копия от тези банкови извлечения? Ведомостите за заплатите са за всички назначени по проекта лица, а към заключението са приложени само за четири лица.

Вещото лице Ж.: По предходната експертиза към заключението са приложени разчетно-платежни ведомости за седем лица. Приложеното допълнително към настоящото заключение са разчетно-платежни ведомости за лица, които не са обхванати от предходното заключение. По отношение банковите сметки искам да отбележа, че в процесните периоди, жалбоподателят „Ню Проджектс Консулт“ ЕООД е извършвал плащания и към други лица, също назначени на трудов договор в дружеството, има плащания и към контрагенти, което представлява търговска тайна, поради което не са приложени тези извлечения. Иначе обемът не е никак малък.

Юрисконсулт А.: При справка от Национална агенция за приходите и приложените извлечения се вижда, че лицата на ред 2, 4 и 9 от Таблица 1 са назначени на длъжности, които са коренно различни от посочените от вещото лице. На база на какви документи вещото лице е направило извод, че лицата са изпълнявали определените длъжности?

Вещото лице Ж.: От справката от Национална агенция за приходите, която ми е предоставена за всяко отделно лице, действително за лицата З. и В. има декларирани по два трудови договора, като основният, който е деклариран, е с код на икономическата дейност, както съм го посочила. Първите трудови договор, които са обявени за тези лица са точно с кода на икономическа дейност, който съм посочила и е относим към съответната дейност и длъжност. По тази причина съм ги и посочила.

Юрисконсулт А.: Именно при справка от Национална агенция за приходите и засичане кодовете на тези дейности, се виждат разликите в длъжностите. На лист 5 в т.3 от заключението е казано, че са начислени осигуровки, които са платени на 30.06.2019 г. Тогава ли са платени всички осигуровки?

Вещото лице Ж.: На тази дата са платени осигуровките - 30.06.2019 г.

Юрисконсулт А.: Къде е отразено счетоводно това плащане в регистъра на дружеството?

Управителят на дружеството жалбоподател: Възразявам по този въпрос! Ще обясня на госпожа А.: сметките ми бяха запорирани. Имам постановление от Национална агенция за приходите. Имах да получавам два милиона и половина от Държавен фонд „Земеделие“. Говорим за експертизата, а юрисконсултът коментира изпълнението на проекта.

Юрисконсулт: Къде е отразено плащането за получаване на суми в брой към З. Х. за месец януари 2019 година? В представените документи няма отразяване на такова плащане. Считаю, че възложената задача не е изпълнена достатъчно коректно и има неточност в изводите на вещото лице или е допусната техническа грешка.

Управителят на дружеството жалбоподател: Възразявам!

Вещото лице Ж.: Видяла съм разходен касов ордер, от който е видно, че на лицето е платено в брой.

Юрисконсулт: Подпис имаше ли?

Вещото лице Ж.: Имаше всички необходими реквизити.

Юрисконсулт А.: Прави впечатление, че възнагражденията на лицата към сегашното заключение са отразени в хронологичния регистър. При предходното заключение сумите бяха отразени в код сметки 602 и 604. Към настоящия момент тези плащания вече са отразени в сметки 503/2 и 503/3, а в края на хронологичния регистър, на последната страница, тези плащания са осчетоводени в сметка 503/7. Въпросът ми е защо различните записи по различен начин се отразяват в хронологичен регистър? В предходното съдебно заседание вещото лице удостовери, че въпросната счетоводната система ни подлежи на преосчетоводяване, на презаписване и т.н.

Управителят на дружеството жалбоподател: Отново възразявам! Въпросите на ответната страна са свързани с отчитане и изпълнение на проекта. Целта на заключението беше да установи извършените разходи.

Вещото лице Ж.: В предходното заключение предмет на изследването ми беше да видя какви разходи са направени във връзка с проекта. Изследвала съм сметки във връзка с разходите, това са сметките от група 60. В настоящото заключение трябваше да изследвам разходите, които са осчетоводени в група 60, касаещи разходи за възнаграждения, дали са действително платени. Хронологията, която е представена, е от сметка 503 и касае плащания, които се правят по банков път. Казаното от юрисконсулт А. по повод сметка 503 и 503/7 касае осчетоводени плащанията на персонала, направени от сметката на „София плод“ ЕООД. Предходните осчетоводявания, които са от сметки 503/2 и 503/3, това са плащания направени за персонала от директната сметка на жалбоподателя. Поради тази причина, тъй като в двете заключения съм изследвала две различни неща, по тази причина и счетоводните сметки, дадени като хронология, са различни.

Юриисконсулт А.: Нямам други въпроси към вещото лице. Моля съдът да не кредитира заключението на вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на допълнителната съдебно-счетоводна експертиза изготвена от вещото лице Е. В. Ж..

ПРИЕМА представените от вещото лице ведно със заключението и в днешното съдебно заседание писмени доказателства, ползвани при изготвяне на заключението.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 500,00 лв. (петстотин лева) от внесения на 12.05.2022 г. депозит (л. 248 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице Ж..

Юриисконсулт А.: Моля да не се кредитира заключението на вещото лице по основната експертиза, както и допълнителното заключение, освен частта, която касае авансовото плащане, размера на лихвата и исканията за плащане. В частта извършени плащания от „Ню Проджектс Консулт“ ЕООД - да не бъде кредитирано, тъй като същото не е подкрепено с релевантни доказателства. И към настоящото заключение не са представени доказателства за реално постъпване на средства от банковата сметка на жалбоподателя „Ню Проджектс Консулт“ ЕООД по сметките на назначените по проекта лица. Нямам други съображения. Представям и моля да приемете извадка от публичния регистър на ИСУН, от която е видно, че жалбоподателят в периода, в който е изпълнявал проекта, е изпълнявал и други проекти като бенефициент и като изпълнител в процесния период. Колегата обърна внимание, че към момента на стартиране на производството е приложена товарителница, която тя не е открила и че в тази товарителница няма подпис. Моля да ми бъде дадена възможност да прегледам преписката и да представим доказателства в тази насока, тъй като това е от съществено значение за стартиране на производството по издаване на АУПДВ. Няма да представям други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ на жалбоподателя за запознаване.

Управителят на дружеството жалбоподател: Моля да не се приема. Няма представен препис за нас. Не е необходимо г-жа А. да говори от мое име. Моля да проверите по преписката разписката, с която съм уведомена за започване на административното производство по издаване на АУПДВ, тъй като това писмо го получих в насипно състояние, същото не е получено от мен, а от портиера в блока и съм сигурна, че нито аз лично, нито мой служител сме го получили, т.е не е налице надлежно уведомяване на образуване на производството. Това е разписка от 26.03.2021 г.

Юриисконсулт А.: В тази връзка моля да ми бъде дадена възможност да ангажирам надлежни доказателства. В преписката са представени доказателства за връчване – лист 74 до лист 78. Твърдим, че е налице надлежно връчване. Моля да ми бъде дадена

възможност да представим доказателства.

Управителят на дружеството жалбоподател: Оспорвам! Това не е моят подпис. Представям за сверка екземпляр на бележката, която съхранявам, тя е в два екземпляра. Оспорвам копието представено с административната преписка. Подписът очевидно не е мой, нито е на служител евентуално на дружеството.

Юриисконсулт А.: Моля да ми даде възможност да ангажирам доказателства за надлежно връчване лично на жалбоподателя.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства представени в днешното съдебно заседание от ответника, а именно: разпечатка от системата ИСУН относно списък проекти, в които организацията участва като изпълнител и участващите в проектите организации. УКАЗВА на ответника в едномесечен срок за представи доказателства за редовно връчване на уведомление за започване на производството по издаване на АУПДВ, като делото ще бъде на разположение в деловодството на съда за запознаване на жалбоподателя, за да ангажира своевременно становището си и да се избегне последващо отлагане на делото.

За събиране на допуснатите доказателства,  
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 14.11.2022 година от 14:15 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес чрез своите процесуални представители.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: