

Протокол

№

гр. София, 02.12.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 02.12.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на
прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **7015** по описа за **2019**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Е. С. АД – редовно призован, се представлява от адв. Г.,
преупълномощена, с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно
призован, представлява се от юрк. Н., с представено пълномощно от днес.

За СГП прокурор Ю..

СТРАНИТЕ /поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, делото е образувано по искова молба на [фирма] /с предишно
наименование [фирма]/, чрез адв. дружество „В., Ж. И ПАРТНЬОРИ“ с адрес за
призоваване: [населено място], [улица], ет.2, с р е щ у КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО
И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ /КЕВР/ за осъждане на ответната страна да заплати
имуществени вреди от 1356 лева, представляваща направени разноски за адвокатско
възнаграждение в съдебно производство по НАХД №450/2015г. по описа на РС-
[населено място] по обжалване на НП №391/17.12.2014г. на председателя на КЕВР,
ведно със законната лихва, считано от подаване на исквата молба в съда, до
окончателното плащане на сумата

ДОКЛАДВА, че са съединени адм.д № 70152019г. по описа на АССГ, 6 състав и
адм.д. № 7016/2019г. по описа на АССГ, 47 състав, в едно общо производство - адм.д.
№ 7015/2019 г. по описа на АССГ, като административно дело 7016/2019г. касае
изплащане на адвокатско възнаграждение по касационното производство на

Административен съд – [населено място], адм.д. 450/2015г. – на Районен съд – [населено място].

ДОКЛАДВА приложените към двете ИМ доказателства.

ДОКЛАДВА писмени отговори от ответника: от 05.7.2019г., и от 16.7.2019г. приложени по настоящото и по присъединеното адм.дело №7016/2019г. по описа на АССГ, 47 състав..

ДОКЛАДВА, че по делото са изискани и постъпили НАХД №450/15г. по описа на Районен съд-гр.С. и К. №89/2016г. по описа на Административен съд – [населено място], които ПРИЛАГА.

Адв. Г. - Поддържам исковите претенции по двете дела – по настоящото и по присъединеното. Заявявам, че в ИМ е допусната техническа грешка – наказателното постановление е № 391/17.12.2014г. Да се приемат представените писмени доказателства с исковите молби, както и присъединената административнонаказателна преписка. В днешното съдебно заседание правим изменение на иска в частта за лихвата, като молим същата да се счита предявена, считано от датата на отмяна на НП №391/17.12.2014г. на председателя на КЕВР с влязло в сила решение, в настоящия случай 16.5.2016 г. Правим изменението с нарочна молба за съда, която представям. Изменението е във връзка с указанията, дадени с Тълкувателно решение №3/2004г на ВКС. Моля да приемете справка за броя служителите юридическо образование, назначени в дружеството и справка за висящи дела - за периода 2014-2016г., като представям справката във връзка с възражението, направено в отговора на ответника. Няма да соча нови доказателства.

Юрк. Н. – Оспорвам исковите молби. Поддържам отговорите. Да се приемат писмените доказателства и административнонаказателните преписки с приложените дела. По направеното искане за изменение на иска предоставям на съда. Няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ - да се приемат представените доказателства. Направеното искане за изменение на иска е допустимо и следва да се уважи. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с исковите молби, както и приложените административно наказателни преписки по НАХД №450/15г. по описа на Районен съд-гр.С. и К. №89/2016г. по описа на Административен съд – [населено място], и днес представените доказателства от процесуалния представител на ищеца – справка за броя служителите юридическо образование, назначени в дружеството, с дата от 11.7.2019г. и справка за висящи дела на [фирма], с дата от 16.7.2019г.

ДОПУСКА на основание чл. 214 ГПК вр. чл. 144 АПК изменение на предявените искове по съединените дела, в частта за законна лихва, съобразно днес представената от ищеца молба, като претенцията за присъждане на законна лихва върху всяко от претендираните обезщетения да се счита от датата на отмяна на НП №391/17.12.2014г. на председателя на КЕВР с влязло в сила решение, в настоящия случай 16.5.2016 г., до окончателното изплащане на задължението.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв.Г. – Моля да уважите исковите претенции в цялост като доказани по основание и размер. По делото са представени доказателства за това, че реализирането на разноските е в рамките на развилото се административно-наказателно производство. Неоснователни са възраженията на ответника за това, че доказателство за реализиране на тези разноски не е представено в рамките на развилото се административно-наказателно производство. Липсва правен текст, който да задължи страните, както и съдът да приобщи такива доказателства по делото и поради тази причина, и съгласно указанията от ВАС, дадени с тълкувателното решение по въпроса – производството, в което се установява реалният размер на тези разноски е настоящото производство по реда на чл.1 ЗОДОВ. Неоснователни са възраженията на ответника, че претендираните обезщетения са прекомерни по размер, същите са съобразени с действащата правна рамка, както и предвиденото ограничение в чл.36, ал.2 от Закона за адвокатурата. Запознати сме с практиката на Европейския съюз, в частност решението на СЕС, която обсъжда въпросът - какво е приложението на правната рамка. Считаме, че съобразно решението на СЕС не се постига директно дерогиране на действащата правна норма, доколкото съдът в решението си е указал на местната юрисдикция да извърши преценка за това, дали правната разпоредба преследва легитимни цели и дали органът, който я приел, в лицето на Висшия адвокатски съвет е имал предоставени публични функции. Предвид изложеното и предвид разпоредбата на чл. 19 ДЕС, както и установения правен ред в страната, до изричната отмяна на тази правна рамка, по предвидения за това ред - тя е задължителна за страните. Считаме, че с решението на СЕС не се цели дерогиране на чл. 19 от ДЕС, тъй като нейното неприложение би противоречало на чл.47 от Х. на основните права на ЕС, която предвижда, че всеки има право на справедлив процес, съобразно установените законови правила. Предвид изложеното считам, че претендирания размер на обезщетение следва да ни бъде присъден в цялост. Претендирам разноски. Представям списък. Моля да ни бъде дадена възможност за писмени бележки.

Юрк. Н. – Моля да оставите без уважение подадените искове като неоснователни и недоказани. Претендираните разноски не са пряка и непосредствена последица от действията на КЕВР. Дружеството е имало на разположение юрисконсулти, видно от представената днес справка, които са имали възможност да осъществят защитата по издаденото наказателно постановление. Ако сметете искът за основателен, то моля да се намали размера на претенцията, като се има предвид ниската правна и фактическа сложност на делата. Правя възражение за прекомерност на претендираните разноски. Претендирам юрк. възнаграждение. Моля за писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ – считам исковите претенции за основателни и доказани по безспорен начин, поради което следва да бъдат уважени.

Дава възможност на страните за писмени бележки в 14-дневен срок от днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,50 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: