

РЕШЕНИЕ

№ 6057

гр. София, 26.10.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 07.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **3458** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 27, ал.1 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ), вр. чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Ю. В. П. с адрес на управление [населено място], [улица], вх.А, ап.8 срещу Решение от 02.03.2021г. на Ръководителя на управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 и Главен директор на ГД“Европейски фондове за конкурентоспособност“ в Министерство на икономиката, обективизирано в одобрен списък на предложените за отхвърляне проектни предложения по двадесет и четвърта оценителна сесия, в частта му, в която е отказано предоставяне на безвъзмездна финансова помощ на кандидата [фирма], с подадено проектно предложение № BG16RFOP002-2.073-23119 по процедура BG16RFOP002-2.073 „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19 по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020.

В жалбата са развити аргументи че издадения административен акт е незаконосъобразен и неправилен, поради допуснати противоречия с материалния закон. Твърди се, че годишната данъчна декларация по чл.92 от ЗКПО на жалбоподателя за данъчната 2019г. е подадена, преди подаване на проектното предложение по процедурата. Моли съдът да отмени изцяло административен акт от 02.03.2021г. на Р. на ОПИК за одобряване на списък на предложените за отхвърляне

проектни предложения по двадесет и шестата оценителна сесия, касаещо проекто предложение с рег. № BG16RFOP002-2.073-23119 с кандидат [фирма] по процедура BG16RFOP002-2.073”Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последствия от пандемията COVID-19, с което е отказано предоставянето на безвъзмездна финансова помощ в резултат на процедура чрез подбор за предложението на жалбоподателя.

В съдебно заседание, жалбоподателят се представлява от адв. К. П., която поддържа жалбата и моли оспореният административен акт да бъде отменен. Не претендира за разноси.

Отвeтникът – ръководителя на управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентноспособност 2014-2020“ в МИ, не се явява и не се представлява в съдебно заседание. Не изразява становище по жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе съобрази следното от фактическа и правна страна:

С жалбата се оспорва административен акт от 02.03.2021г на Главен директор ГД Европейски фондове за конкурентноспособност в Министерство на икономиката и ръководителя на управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентноспособност 2014-2020“ в МИ за одобряване на списък на предложените за отхвърляне проектни предложения по двадесет и четвърта оценителна сесия, касаещо проекто предложение с рег. № BG16RFOP002-2.073-23119 с кандидат [фирма] по процедура BG16RFOP002-2.073”Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последствия от пандемията COVID-19, с което на основание т.9 от Условието за кандидатстване по процедурата и Критерий № 27 от Критерии и Методология за оценка на проектите предложения /Приложение № 4 от Условието за кандидатстване“ е отказано предоставянето на безвъзмездна финансова помощ в резултат на процедура чрез подбор за предложението на жалбоподателя. Безвъзмездната финансова помощ, която се предоставя от Европейския съюз и от националния бюджет на бенефициери - частни или публични правни субекти, е инструмент за осъществяване на политиката на Европейския съюз за хармонично развитие чрез икономическо, социално и териториално сближаване -чл. 174, § 1 от Договора за функциониране на Европейския съюз (ДФЕС). Органи на Европейския съюз и органи на държавите членки са оправомощени от вторичното право на Европейския съюз и вътрешното законодателство да изпълняват функции по програмиране, изпълнение и контрол на процеса на предоставяне на безвъзмездната финансова помощ. Правният субект, който държавата определя за управляващ орган, в изпълнение на правомощията си по чл. 60 от Регламент (ЕО) № 1083/2006 на Съвета от 11.07.2006 г. за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд и Кохезионния фонд и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1260/1999 (Регламент (ЕО) № 1083/2006) провежда всички необходими действия и процедури по определяне на бенефициера на финансовата помощ. С оглед ръководните и контролиращи функции, които този орган има по отношение на наблюдаваните от него проекти, следва да се приеме, че отношенията му с бенефициента, който изпълнява дадения проект и получава публичната помощ, не са равнопоставени. Жалбата е подадена

от надлежна страна, за която е налице пряк и непосредствен интерес от обжалването, в срок. От доказателствата по делото се установява, че оспорваното решение е съобщено на [фирма] на 11.03.2021/лист 61 от делото/. Предвид това съдът приема, че жалбата, подадена на 25.03.2021г. –лист 9 от делото, е процесуално допустима.

Разгледана по същество тя е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

От представените по делото доказателства се установява следното от фактическа страна:

Жалбоподателят е кандидатствал за безвъзмездна финансова помощ по програма „Иновации и конкурентноспособност 2014-2020 по процедура BG16RFOP002-2.073”Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19/ стр.12-14/ на дата 20.05.2020г. с подадено проектно предложение № BG16RFOP002-2.073-23119.

На 19.05.2021г. е подал Годишна данъчна декларация с вх.№ 2210И0774997 за данъчната 2019г. по чл.92 от ЗКПО. Със съобщение изх.№ 2210И0774997/19.05.2020г. данъчната декларация е отхвърлена, поради несъответствие в декларираните данни и по конкретно- относно посоченият размер на авансовите тримесечни вноски./ лист 8 от делото/ . Във връзка с полученото съобщение, жалбоподателят е подал коригираща данъчна декларация с вх.№ 2210И0775484/21.05.2020г..

Във връзка с постъпилите проектни предложения, Ръководителят на ОПИК е издал заповед № РД-16-1404/14.12.2020г за определяне състав и начин на работа на оценителна комисия,като преди това утвърдил със своя заповед № РД-16-381/14.05.2020г опростени процедурни правила за работа на оценителната комисия по тази процедура. Съгласно тези процедурни правила- т.2.8 проверката на всяко проектно предложение се извършва от един член на комисията,като т.2.9 посочва,че при установена липса на документи към проектното предложение или необходимост от отстраняване на нередовности, до кандидата се изпраща съобщение чрез програмата ИСУН 2020,като срокът за отстраняване на нередовностите и даването на разяснения е 3 работни дни от датата на изпращане на уведомлението.

В изготвената оценка на проектното предложение на жалбоподателя е посочено,че кандидатът не отговаря на изискването по т.9 от Условието за кандидатстване по процедурата и критерии № 27 от Критерии и методология за оценка на проектните предложения /Приложение № 4 от Условието за кандидатстване/ Съгласно т.9 от Условието за кандидатстване във връзка с критерии № 21 от „Критерии и методология за оценка на проектните предложения“ към датата на подаване на проектното предложение следва кандидатите вече да са подали годишна данъчна декларация за 2019г. пред Национална агенция по приходите съобразно разпоредбите по ЗКПО. След извършена служебна проверка е установено, че кандидатът е подал пред НАП ГДД за 2019г. с вх.№ 2210И0775484/21.05.2020г., което е след датата на подаване на проектното предложение -20.05.2020г. Съгласно приложение № 4 „Критерии и методология за оценка на проектните предложения“ “При несъответствие с изискванията по т.13-23 и т.27, проектното предложение се отхвърля“.

.При така описаната фактическа обстановка, ръководителят на УО на ОП ОПИК 2014-2020 е одобрил доклада на оценителната комисия, приел е становището на оценителната комисия за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, като с акт от 02.03.2021г проектното предложение на жалбоподателя е отхвърлено предоставянето на безвъзмездна финансова помощ за това проектно

предложение. Преди отхвърлянето на проектното му предложение и преди извършване на оценката на проектното предложение, жалбоподателят е депозирал в НАП коригираща ГДДД по чл.92 от ЗКПО за данъчната 2019г, както вече бе посочено. Факт е също така, че при извършване на оценка на проектното предложение, административният орган е констатирал подадената коригираща декларация в НАП . Съгласно чл.29, ал.2 от ЗУСЕСИФ, при процедурата по предоставяне на безвъзмездна финансова помощ чрез подбор се извършва: 1. оценяване на всяко проектно предложение, което включва: а) оценка на административното съответствие и допустимостта; б) техническа и финансова оценка; 2. класиране на одобрените проектни предложения в низходящ ред; 3. определяне на проектни предложения, за които се предоставя финансиране. В случая, административния акт от 02.03.2021г. е издадено в процедура по предоставяне на безвъзмездна финансова помощ. Съгласно чл.21 ал.1 т.2 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено от Народното събрание и за преодоляване на последствията, УО на оперативните програми могат да приемат опростени правила. Ето защо и ръководителя на УО на ОПИК утвърдил със своя заповед № РД-16-381/14.05.2020г опростени процедурни правила за работа на оценителната комисия по тази процедура. Предвид установеното от фактическа страна съдът намира следното от правна страна. Съгласно чл. 38, т. 1 от ЗУСЕСИФ, в 10-дневен срок от одобряването на оценителния доклад, съответно от изтичането на срока по чл. 36, ал. 2 от ЗУСЕСИФ, ръководителят на управляващия орган издава мотивирано решение, с което отказва предоставяне на безвъзмездна финансова помощ за всяко проектно предложение, включено в списъка по чл. 35, т. 3. В конкретната хипотеза, както вече бе посочено със Заповед № РД-16-381/14.05.2020 г. на Р. на ОПИК са приети опростени процедурни правила за работа на оценителната комисия. Съгласно т. 2.14 от тези правила, в срок от 3 работни дни, Ръководителят на УО одобрява представените му списъци или ги връща за отстраняване на допуснати нарушения. Според т. 2.18 от опростените правила, кандидатите, на които е отказано предоставяне на БФП, се уведомяват посредством ИСУН, като им се изпраща утвърденият от Ръководителя на УО списък с предложените за отхвърляне проектни предложения.

Съгласно чл. 9, ал. 5 от ЗУСЕСИФ, ръководителят на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващия орган или оправомощено от него лице. С Решение № 574/13.07.2016 г. на Министерски съвет е определен за управляващ и сертифициращ орган Министерство на икономиката, съответно за ръководител на УО – Министъра на икономиката. Със своя Заповед № РД-16-635/30.07.2020 г. същият е определил И. И. за и.д. Главен Директор на Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“ в Министерство на икономиката.

Оспореният акт е издаден от компетентен орган, в съответствие с разпоредбите на чл. 25, ал. 4 и чл. 40, ал. 6 от Закона за администрацията, и на Устройствения правилник на Министерство на икономиката /Заповед №РД-16-635/30.07.2020г на министъра на икономиката / лист 83 от делото/.

Решението е издадено в предвидената от закона (чл. 59, ал. 2 АПК) писмена форма. Съдържа фактическите и правни основания за издаването му/чл.59 ал.2 т.4 от АПК/. Спазена е процедурата по чл.36-38 от ЗУСЕСИФ. Съгласно чл.35 т.3 от ЗУСЕСИФ Техническата и финансовата оценка се извършва по критерии и методика, определени в документите по чл. 26, ал. 1. Въз основа на резултатите

комисията по чл. 33 изготвя оценителен доклад, който включва: списък на предложените за отхвърляне проектни предложения и основанието за отхвърлянето им.

Относно спазване на административнопроизводствените правила и материалната законосъобразност на акта и съответствието му с целта на закона, съдът намира следното:

Производството по предоставяне на безвъзмездна финансова помощ чрез подбор по процедура BG16RFOP002-2.073 „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19“ е осъществено изцяло в съответствие с опростените процедурни правила на работа на оценителната комисия. Съгласно чл. 21, ал. 1, т. 2 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народно събрание от 13.03.2020 г. и за преодоляване на последиците /Обн., ДВ, бр. 28 от 24.03.2020 г., в сила от 13.03.2020 г., изм. и доп., бр. 34 от 9.04.2020 г., в сила от 9.04.2020 г., доп., бр. 38 от 24.04.2020 г., в сила от 24.04.2020 г., изм. и доп., бр. 44 от 13.05.2020 г., в сила от 14.05.2020 г., доп., бр. 55 от 19.06.2020 г., в сила от 1.07.2020 г., изм., бр. 60 от 7.07.2020 г., изм. и доп., бр. 64 от 18.07.2020 г., в сила от 18.07.2020 г./, управляващите органи на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове имат право да: отпускат безвъзмездна финансова помощ при опростени правила, включително без публикуване на покана за набиране на предложения. В случая на основание т. 2.2 от Опростените процедурни правила, по процедурата се извършва комплексна оценка, която включва проверка на съответствието на проектното предложение с минималните изисквания, предвидени в условията за кандидатстване и документална проверка, дали кандидатът отговаря на изискванията за бенефициент. Според т. 2.8 от правилата, проверката се извършва от един член на оценителната комисия с право на глас в съответствие с утвърдените критерии, като за целта се попълва оценителен лист в ИСУН 2020. В случая правилата са спазени, като липсват допуснати съществени нарушения, спазен е и тридневния срок за одобрение от страна на Р. на представените списъци от оценителната комисия.

Съгласно чл. 26, ал. 1 от ЗУСЕСИФ, ръководителят на управляващия орган на програмата утвърждава за всяка процедура насоки и/или друг документ, определящи условията за кандидатстване и условията за изпълнение на одобрените проекти. Процедурата по разработване и приемане на тази документация е посочена в разпоредбите на чл. 26, ал. 2 – 9 от ЗУСЕСИФ. Изводът който се налага е, че Условията за кандидатстване не са сред финализиращите процедурата актове, но те имат характер на задължителни правила по конкретна процедура, спрямо които се извършва допускане и оценка на проекти на кандидати за финансиране. В този смисъл решението на УО, с което се утвърждават условията за кандидатстване, по своята правна същност представлява изрично волеизявление на административен орган, с което се създават права и задължения за гражданите или организации, поради което следва да се квалифицира като административен акт със самостоятелно правно значение, който определя конкретните правила по дадена процедура.

Няма спор, че още при кандидатстването си с проектното предложение в ИСУН кандидатът [фирма] е попълнил и подписал декларация, че е запознат с Условията за кандидатстване и приложенията към тях и е съгласен със задълженията, които произтичат от участието му по процедурата за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ. Условията за кандидатстване предвиждат, че проектите

предложения подлежат на финансиране само ако отговарят на изискванията на т.13-23 и т.27 от Критериите и методологията за оценка на проектните предложения във вр. т.9 от Условието за кандидатстване.

Съгласно т. 9 от Условието за кандидатстване, които имат задължителен характер, минималният размер на заявената безвъзмездна финансова помощ по всеки индивидуален проект по процедурата за подбор е 3000 лв., а максималният 10 000 лв. Управляващият орган следва да извърши служебни проверки на декларираните нетни приходи от продажби, като може да изисква разяснения и документи по отношение на декларираните от кандидата размер на нетните приходи от продажби в ГДД за 2019 г. С оглед на това, към датата на подаване на проектното предложение следва кандидатите вече да са подали ГДД за 2019 г. пред НАП, съобразно разпоредбите на ЗКПО.

Неправилно е изводът на административния орган, че ГДД по чл.92 от ЗКПО е подадена на 21.05.2020г., т.е. след подаване на проектното предложение -20.05.2020г. Видно от представените от жалбоподателя писмени доказателства, ГДД по чл.92 от ЗКПО за данъчната 2019г. е подадена с вх.№ 2210И0774997 на 19.05.2020г., но със съобщение изх.№ 2210И0774997/19.05.2020г. данъчната декларация е отхвърлена, поради несъответствие в декларираните данни и по конкретно- относно посоченият размер на авансовите тримесечни вноски./ лист 8 от делото/ . Във връзка с полученото съобщение, жалбоподателят е подал коригираща данъчна декларация с вх.№ 2210И0775484/21.05.2020г. Тези обстоятелства не са съобразени от административния орган, тъй като към момента на подаване на проектното предложение, жалбоподателят е изпълнил изискването на т.27 Приложение №4 от Условието за кандидатстване –Критерии и методология за оценка на проектните предложения / публично оповестени на ел.адрес - <https://opic.bg/public/procedure/bg16rfop002-2073-podkrepa-na-mikro-i-malki-predpriyatiya-za-preodolyavane-na-ikonomichestkite-posledstviya-ot-pandemiyata-covid-19/>

Съгласно т.27 от Критериите и методологията за оценка на проектните предложения, кандидатите трябва да са подали ГДД за 2019г. пред НАП, съобразно разпоредбите на ЗКПО/ЗДДФЛ, към датата на подаване на проектното предложение. Съдът споделя доводите на жалбоподателя, че решението на УО на ОПИК е неправилно, тъй като констатациите на УО на ОПИК, че дружеството няма ГДД за 2019г. към датата на подаване на проектното предложение не кореспондират с приетите по делото писмени доказателства. Тези обстоятелства съотнесени към характера на процедурата BG16RFOP002-2.073”Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последствия от пандемията COVID-19 и като се съобрази добросъвестното поведение на кандидата и обстановката ,в която е подадена както първоначалната ГДД/ на 19.05.2020г., така и коригиращата -21.05.2020г.- извънредна епидемична обстановка, непосредствено след въведено и отменено за първи път от действието на Конституцията от 1991 г. извънредно

положение,и едва след решението на изпълнителната власт от май 2020г за извършването на конкретни мерки и действия за подкрепа на предприятията за преодоляване на икономическите последици от пандемията Ковид-19, съдът намира, че жалбата е основателна.

В същата т. 9 от Условието за кандидатстване изрично се сочи, че към датата на подаване на проектното предложение следва кандидатите вече да са подали ГДД за 2019 г. пред НАП, но от това не следва, че след тази дата не могат да бъдат извършвани корекции по чл. 92 ЗКПО, стига посочените корекции да са извършени в срока за подаване на проектните предложения, преди датата на оценката и да не водят до промяна на стойността, посочена в проектното предложение, какъвто е настоящият случай. Условието за кандидатстване не съдържа правило в твърдения от административния орган смисъл, а именно, че следва да се има предвид единствено подадената ГДД към датата на проектното предложение. Това тълкуване противоречи на т. 9 от Условието за кандидатстване, където изрично е посочено задължението на органа за извършване на служебна проверка на процесните данни и възможността да изисква разяснения и документи по отношение на декларирания размер.

Следва също така да се отбележи,че разпоредбата на чл.41 от Хартата за основните права в ЕС,съотнесена със задължението на административния орган да прилага пряко регламентите на ЕС,касаещи предоставянето на безвъзмездна финансова помощ налага извършването на действия по изпълнение на т. 9 от Условието за кандидатстване./ в този смисъл и решение № 7602/23.06.2021г по адм. дело № 4554/2021г на ВАС VII отд/.

Ето защо, оспореният административен акт от 02.03,2021г на ръководителя на управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентноспособност 2014-2020“ в МИ е постановен в противоречие със закона и процесуалните правила ,като е отказано предоставянето на безвъзмездна финансова помощ на кандидата.

С оглед на всичко изложено съдът намира,че оспореният административен акт е издаден в нарушение с приложимия материален закон и следва да се отмени,като с оглед спецификата на спора и на осн. Чл.173 ал.2 от АПК ще следва преписката да се върне на органа за издаване на нов акт в съответствие с тълкуването на закона,дадено в настоящето производство.

Така мотивиран, Административен съд С. - град, III-то отделение – 61 -ви състав, на основание чл. 172, ал. 2 АПК:

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Ю. В. П. с адрес на управление [населено място], [улица], вх.А, ап.8, Решение от 02.03.2021г. на Ръководителя на управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентноспособност“ 2014-2020 и

Главен директор на ГД“Европейски фондове за конкурентоспособност“ в Министерство на икономиката, обективирано в одобрен списък на предложените за отхвърляне проектни предложения по двадесет и четвърта оценителна сесия, в частта му , в която е отказано предоставяне на безвъзмездна финансова помощ на кандидата [фирма], с подадено проектно предложение № BG16RFOP002-2.073-23119 по процедура BG16RFOP002-2.073 „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последствия от пандемията COVID-19 по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020.

ВРЪЩА преписката на ръководителя на управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност 2014-2020“ в МИ за ново произнасяне по проектно предложение № BG16RFOP002-2.073-23119/20.05.2020г., подадено от Е. Р.“ Е., ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Ю. В. П. при спазване на дадените в настоящото решение указания по тълкуването и прилагането на закона.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14 – дневен срок от получаването му пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: