

Протокол

№

гр. София, 09.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 09.05.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Панайотов

ЧЛЕНОВЕ: Евгения Иванова
Елеонора Попова

при участието на секретаря Елена Георгиева и при участието на прокурора
Тони Петрова, като разгледа дело номер **3263** по описа за **2025** година
докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:17 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – „КАРОЛ КАПИТАЛ МЕНИДЖЪМНТ“ ЕАД, редовно призован, представлява се
от юрк. Х. Г., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ЗАМЕСТНИК ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР
РЪКОВОДЕЩ УПРАВЛЕНИЕ НА НАДЗОР НА ИНВЕСТИЦИОННАТА ДЕЙНОСТ, редовно
призован, представлява се от юрк. А. Г., с пълномощно от днес.

ЮРК. Г.: Представям Протокол от заседание на КФН №35/23.05.2024г.

За СГП се явява прокурор Тони Петрова.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба на „Карол Капитал Мениджъмнт„ ЕАД, ЕИК[ЕИК], чрез
процесуален представител Д. Г. – изпълнителен директор и Б. К. – прокурист, представляващи
жалбоподателя заедно срещу Решение № 636 /17.02.2025г. , постановено по АНД №
12798/2024г. по описа на Софийски районен съд, НО, 13 състав.

ЮРК. Г.: Поддържам касационната жалба. Поддържам отправеното искане в касационната жалба.

ЮРК. Г.: Оспорвам касационната жалба. По отношение на отправеното в касационната жалба искане за отправяне на преюдициално запитване, изразявам становище, че същото е неоснователно, тъй като по същество спорът се свежда до това, дали закупените от касатора акции за клиента Д. К., са били подходящи или неподходящи. Считам, че това е въпрос на конкретна преценка, въз основа на конкретни обстоятелства и не може да се иска на СЕС да изяснява понятието – подходящ, съответно неподходящ финансов инструмент, по смисъла на чл.54, §10 от делегирания аргумент. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Г.: В директно прилаганите разпоредби на Регламента, по който е наказано дружеството е уредено понятието подходяща услуга, тълкуването, на което считаме за неясно, поради което отправяме молба за преюдициално запитване. Регламентът в тази си част остава неясен и досега не е тълкуван от СЕС и директното му прилагане създава допълнителна неяснота. Не смятам, че противоречи на норма от Националното право, директно се прилага Регламентът. С това директно прилагане на Регламента е съставен актът и след това наказателното постановление за налагане на наказание.

ПРОКУРОРЪТ: По отношение на направеното доказателствено искане за отправяне на преюдициалното запитване намирам, че същото не следва да бъде уважено от съда, предвид изложените аргументи като основания за отправянето му. Моля да оставите без уважение това искане като неоснователно. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, относно искането за отправяне на преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз по въпроси подробно посочени в касационната жалба въпроси: Извършването на преценката за това кой инструмент е „подходящ“, с оглед прилагане разпоредбата на чл. 54, Параграф 10, ал.1 от Регламент 2017/565, съставлява ли самостоятелно задължение по чл.54, Параграф 2 Регламент 2017/565? Извършването на погрешна преценка и предприемането на търгуване на основание така извършена преценка за подходящ инструмент нарушение на коя разпоредба е - на чл. 54, Параграф 10, ал.1 от Регламент 2017/565 или на чл.54, Параграф 2 от Регламент 2017/565; 2. Следва ли при преценката за това кой инструмент е „подходящ“ с оглед прилагане на разпоредбата на чл. 54, параграф 10, ал. 1 от Регламент 2017/565, да се вземат предвид освен критериите по чл. 54, Параграф 2 от Регламент 2017/565, също и допълнително получена от клиента актуална, по-точна и по-пълна информация, относно неговите инвестиционни цели, намерения и предпочитания в контекста на чл. 55, Параграф 3 от Регламент 2017/565; 3. Допълнителна информация от клиент, въз основа на която да се формира разумна основа за убеденост, че конкретна сделка отговаря на критериите по чл. 54, Параграф 2 от Регламент 2017/565, вземайки предвид обстоятелството естеството и обхвата на предоставяната услуга, може ли да бъде събрана / получена устно, а последствие обективизирана в писмена или друга трайна форма на запис - следва да бъде оставено без уважение, тъй като не са налице основанията за допускане, съгласно чл. 267 от ДФЕС.

Предвид липсата на искания за събиране на други доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. Г.: Моля да отмените решението на въззивната инстанция на основанията посочени в касационната жалба, като неправилно и необосновано и да отмените изцяло наложеното наказателно постановление. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение по преценка на Съда на настоящата инстанция.

ЮРК. Г.: Моля решението на СРС да бъде оставено в сила. Представям писмена защита, с препис за другата страна. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да потвърдите решението на СРС като правилно, законосъобразно, постановено в съответствие с материалния закон и при спазване на съдопроизводствените правила. Моля да оставите без уважение касационната жалба, като неоснователна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10:26 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: