

Протокол

№

гр. София, 13.12.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 13.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **9658** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:16 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Д. Н. А. - редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно, което представя, заедно със списък на разноси.

ОТВЕТНИКЪТ: МИНИСТЪРА НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО - редовно уведомен, се представлява от адв. К., с пълномощно, което представя.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Процесуалните представители на страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и доказателствата към нея.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника с негово съпроводително писмо от 05.10.2021г.

ДОКЛАДВА молба от 29.09.2021г.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата по изложените в нея основания. Моля да се приемат приложените към нея доказателства. Нямам други доказателствени искания. Запозната съм с доказателствата, които са изпратени от ответника и не възразявам същите да бъдат приети.

АДВ. К.: Оспорвам основателността на жалбата. Възразявам да се приемат две от приложените към жалбата доказателства, а именно: Предложение за прекратяване на служебни правоотношения с изх.№ 91-к-88/13.06.2021г. и Заявление № 91-к-88/18.06.2021г., тъй като същите се отнасят за друг период и друго предложение за прекратяване на служебното правоотношение. Не считам, че са свързани с настоящия спор. Във връзка с твърдението ми моля да приемете платечно нареждане от 10.09.2021г., Представям обяснителна бележка от 09.12.2021г., издадена от С. Р. – главен експерт в дирекция „Административно обслужване и човешки ресурси“ и С. Г. също главен експерт в дирекция „Административно обслужване и човешки ресурси“, с която се доказва, че жалбоподателят е получила процесната заповед, без да прави каквито и да било възражения. Нямам други доказателствени искания. Със самото даване на заповедта е отправено предложение, едновременно с това имаме писмен документ, с положен подпис и съгласие.

Реплика АДВ. Д.: Направеното възражение срещу приложените доказателства е неоснователно. Моля същите да бъдат приети като доказателства. Не оспорвам факта, че обезщетението по чл.7а от Закона за държавния служител е заплатено на моята доверителката, но твърдя, че същото е ирелевантно. Не възразявам да се приемат днес представените от пълномощника на ответника доказателства.

По доказателствата съдът намира, че следва да приеме всички писмени доказателства, докладвани в днешното съдебно заседание, а именно: приложени към жалбата, съдържащи се в преписката и допълнително представени от пълномощника на ответника.

По относимостта на двете оспорени от пълномощника на ответника доказателства, а именно: предложение от 11.06.2021г. и изявление на жалбоподателката от 18.06.2021г., съдът ще се произнесе с крайния си съдебен акт по съществуващото на спора. Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата, съдържащите се в изпратената преписка и допълнително представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Д.: Моля да постановите решение, с което да отмените оспорената заповед на Министъра на регионалното благоустройство и развитието по съображения, които подробно ще изложи в писмена защита. Не е налице фактическият състав на чл.107а от Закона за държавния служител, а именно отправено предложение и изразено съгласие. От доказателствата по делото се установява, че тези елементи не са налице. Моля заповедта да бъде отменена. Моля за присъждане на разноски.

АДВ. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да оставите в сила процесната заповед. Считаю, че актът е издаден от компетентен орган в съответствие с чл.108 от Закона за държавния служител. Предвид това, че разпоредбата на чл.107а от Закона за държавния служител не е императивна и не определя формата на предложението отправено от органа по назначаването, считам, че е реализирана хипотеза, в която органът с връчване на заповедта е отправил предложение. С полагане на подписа си жалбоподателката е съзнавала предложението, приела е заповедта без каквито и да е възражения, видно от представените допълнително днес доказателства, поради което считам, че хипотезата на чл.107а от ЗДСл е изпълнена. Освен това е получено и паричното обезщетение, което е изплатено в деня на

връчване на заповедта, с което хипотезата се реализира изцяло и се приключва фактическия състав. Жалбоподателката не е върнала обезщетението и не се е възпротивила на изплащането. Моля да постановите решение, с което да оставите в сила процесната заповед. Моля за присъждане на разноски, съгласно списък по чл.80 от ГПК, който представям. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 5 - срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:29 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: