

# Протокол

№

гр. София, 02.07.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,**  
в публично заседание на 02.07.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Владимирова**

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **9998** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14:15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „СЪНДИ С“ ЕООД, чрез представляващия Т. П. С., редовно уведомен, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото на лист 122.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ – СОФИЯ ПРИ ЦУ НА НАП, редовно уведомен, представлява се от гл. юрисконсулт С., с пълномощно по делото на лист 123.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

В залата се явява Вещото лице О. Х. Т..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило на 27.05.2024 г. заключение по извършената съдебно-счетоводна експертиза с приложена справка-декларация на вещото лице.

ДОКЛАДВА молба постъпила на 14.06.2024 г. от процесуалния представител на жалбоподателя с приложени заверени копия на писмени доказателства послужили на вещото лице при изготвянето на заключението, препис е изпратен на ответника за становище.

Адв. Б. – Моля да бъдат приети представените писмени доказателства.

Юрк. С. – Не възразявам да бъдат приети.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото допълнително представените писмени доказателства постъпили с молба на 14.06.2024 г. от жалбоподателя.

Адв. Б. – Запознат съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

Юрк. С. – Запозната съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на страните, че не възразяват в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по извършената съдебно-счетоводна експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към снемане самоличността и разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – О. Х. Т., 75 г., неосъждана, българка, българска гражданка, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение, което поддържам.

Адв. Б. – Какво е заключението? Аз не съм получил заключението. Аз дойдох оня ден да депозирам доказателства.

ВЛ Т. – Аз поддържах постоянно връзка със счетоводителката на дружеството, както и с управителя на дружеството, изисках документи, които са приложени към заключението. Представена е експертиза. Не мога да кажа, защо процесуалния представител на жалбоподателя не е получил копие от заключението.

Адв. Б. – Посетихте ли на място дружеството?

ВЛ Т. – Да. Няколко пъти със счетоводителката уточнявахме документи, даже и с управителя. Той ми представи документи. Даже ми представи документи след като бях изготвила и представила заключението и декларации, които мога да ги представя, те са подписани от него. Те фактически са намерили отражение в заключението ми.

Адв. Б. – Дължи ли въпросната сума дружеството? Каква е общата сума, която се дължи?

Юрк. С. – Считаю, че въпроса е недопустим. Не считаю, че следва да се чете заключението в ОСЗ.

Адв. Б. – Аз, ако искам може да се прочете заключението, аз имам право на това.

ВЛ Т. – Да. сумата, която дължи сумата по ДДС, във връзка със заявлението за регистрация и т.н. е в размер за 13 579,17 лв., а лихвите за периода от петнадесето число от месец следващ отчетност е до 13.04.2023 г. датата на издаване на РА е както следва, не съм ги събрала: за м. юли е 89,25 лв., за м. август 340,97 лв., за м. септември 203,84 лв., посочила съм подробно на лист 9, 10, 11 и 12 в заключението. Това са дължимите: ДДС плюс лихвите за невнесено в срок ДДС. Към момента това ДДС не е взето от държавата, защото фирмата се е регистрирала по ДДС октомври месец, а това е дължимо ДДС за периода, от когато тази фирма встъпва в упражняване на дейността на предходната фирма, която е свързано лице чрез управителя на фирмата. Това ДДС се дължи, защото когато „Сънди с“ ЕООД е започнала дейността юни месец, то не е регистрирано по ДДС, а се регистрира чак октомври месец. Трябвало е да бъде

регистрирано това дружество, така да се каже, седем дни след датата на започване на дейността. Т.е. датата, която съм посочила юни месец. Това ДДС е дължимо за периода от юни до октомври, когато фирмата неправомерно не се е регистрирала по ДДС, независимо, че оборота на двете фирми надхвърля петдесет хиляди и е била длъжна да се регистрира.

Адв. Б. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Юрк. С. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ с оглед становището на страните, че нямат въпроси към вещите лица

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното заключение по извършената съдебно-счетоводна експертиза.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че по справка - декларация по извършената съдебно-счетоводна експертиза са посочени разходи в размер на 784,00 лева. С оглед на това, че по делото е внесен депозит в размер на 400,00 лева, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за изготвяне на съдебно-счетоводната експертиза в размер на 784,00 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи доказателства за внесен допълнителен депозит в размер на 384,00 лева, представляващ остатък от определения в днешно съдебно заседание окончателен депозит и внесения до момента такъв, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при неизпълнение на указанието ще бъде постановено определение за принудително събиране.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения допълнителен депозит по делото вещото лице може да поиска издаването на допълнителен РКО с писмена молба.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит от по 400,00 лева.

ИЗДАДЕ се РКО.

Адв. Б. – Нямам други доказателствени искания.

Юрк. С. – Нямам други доказателствени искания. Представям списък на разноски.

На основание чл. 171, ал. 5 от АПК, СЪДЪТ УКАЗВА на жалбоподателя, че не сочи доказателства във връзка с възраженията си в жалбата, че не са налице предпоставките по чл. 96, ал. 10, изречение 2 от ЗДДС, а именно: наличието на две или повече характеристики, както следва – предлагани стоки и услуги, ползвани активи, персонал, търговска марка или наименование на обекта – доставчици респективно клиенти.

Адв. Б. – Аз ще искам нова експертиза. Нека бъде приета тази. Аз ще искам нова с нови три вещи лица. Аз не искам допълнителна експертиза от това ВЛ, тъй като то не е посетило дружеството. Ние не сме дали цялата документация. Моля да ми дадете възможност да представя молба със задачи към същата и да ангажирам допълнително писмени доказателства, във връзка с дадените от съда указания.

Юрк. С. – Моля да не се уважава направеното искане от страна на процесуалния представител на жалбоподателя, тъй като е неконкретно. Днес, в съдебно заседание не

се формулират задачи към исканата експертиза, за да прецени съдът дали има относимост към предмета на делото за допускане на тази експертиза. Освен това ответната страна имаше възможност да ги формулира в предходно ОСЗ, когато бе отложено делото, но той не го направи. Намирам, че подобно неконкретно доказателствено искане, за което се иска срок, се цели единствено отлагане на делото, с не ясно значение, може би наличие на някаква давност за задължение. Считаю, че допускането на доказателствени искания се прави с конкретни доказателствени искания, за да се направи преценка за тяхната относимост към предмета на спора. Считаю, че представената и изслушана днес експертиза е отговорила на всички поставени въпроси. Ако са представени някакви нови доказателства, документи, по които да е работило ВЛ, няма такива индикации по делото. Няма индикации от ВЛ да са поискани документи, които не са му представени, няма индикация. Считаю, че жалбоподателят има възможност да представи всички документи, които иска да бъдат представени, ценени, относими, но той такива не е представил. Нямаме данни съдът да приеме, че е налице неизследвано обстоятелство или неизследвани документи. Ако жалбоподателят е искал дружеството да бъде посетено на място е можел да го постави като задача към експертизата.

Адв. Б. – Според мен ВЛ не е работило по нашата експертиза, няма необходимата документация, за да изготви заключението по нашето дело. Попитах ВЛ към настоящия момент дали се дължи сумата, защото въпросната сума, която касае настоящото производство тя не е запорирана, тя е изтеглена от сметката на моя доверител. Данъчните са взели тази сума. Задълженията са взети.

Юрк. С. – Това не е предмет на спора дали сумата е взета, платена или се дължи.

Адв. Б. – Не става въпрос за никакви давности. Ние гледаме да направим каквото можем. Сумата е взета. Спорът не е за давност.

С оглед дадените по-горе указания по чл. 171, ал. 5 от АПК, изявленията на страните и с оглед изясняване на спора, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ възможност на жалбоподателя в 15-дневен срок от днес да ангажира доказателства, във връзка с възраженията си изложени по отношение на чл. 96, ал. 10, изречение 2 от ЗДДС, като при необходимост следва да формулира задачи към ССЧЕ.

УКАЗВА на жалбоподателя, че молбата следва да бъде с копие за ответника.

С оглед горното и за събиране на доказателства по делото, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 01.10.2024 г. от 15:00 ч., за която дата и час страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

