

Протокол

№ 74

гр. София, 20.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 20.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **9899** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,47 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Ю. М. Б. – редовно уведомен, явява се лично и с адв. Д., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Директор на ТП на НОИ С.-град, редовно уведомен, се представлява от юрк. А., с пълномощно по делото.

Във съдебната зала присъства и съпругата на жалбоподателя.

СПП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило заявление от адв Н. М. – от 19.04.2023 г., адресирано, освен до настоящия съдебен състав и до Председателя на Върховния касационен съд; Президента на Република България; Министър-председателя на Република България; Главния инспектор на инспектората при В.; Комисията по правата на човека и борба с корупцията при Народното събрание на Република България; Всички парламентарни групи в НС на Република България; Ръководителите на всички формални и неформални организации, участващи във всенародните протести в България; Министъра на правосъдието; Висшия съдебен съвет; Европейска комисия; Европейски парламент; Н.П. Посланика на САЩ; Н.П. Посланниците на държавите членки на НАТО и на ЕС; Международните правозащитни организации, както и средствата за масова информация, непосочени кои са тези средства.

С посоченото заявление, адвокат М. счита, че е допусната очевидна фактическа

грешка като е посочено, че в предходното съдебно заседание са извършени и нарушения на съдопроизводствените правила. Иска се незабавно да бъдат отменени всички определения, произнесени от 23.02.2023 г., като цитирам: „, проведено е имитирано псевдо съдебно заседание на 23.02.2023 г.“ Твърди се, че са преклудирани процесуални права на жалбоподателя.

С второто заявление, също от 19.04.2023 г., също адресирано както до настоящия съдебен състав, така и до всички институции, които бяха посочени -останалите адресати, които вече бяха цитирани, се предявява искане незабавно да бъде отменено, постановеното, като неправомерно инсинуирано псевдо съдебно заседание на 23.02.2023 г., протоколно определение, с което неправомерно е разместено и е изменена доказателствената тежест като бъде надлежно постановено, че съобразно императивната правна норма на чл.193, ал.3, пр. 2 от ГПК – ответната страна носи доказателствена тежест в преюдициалната процедура по чл.193, ал.3, Предложение 2 от ГПК във вр. с чл.144 от АПК.

Посочено е още, че несъмнено по визирания начин се извършва недопустим отказ от правосъдие, което е неправомерно и практически показва, че е очевидно по указания на мафията, съдебният състав без да събере основните ангажирани доказателства, за доказване на процесния деликт, което очевидно преследва престъпни цели, неправомерно да отхвърли предявения иск като го обяви за недоказан, с което да изпълни възложеното му, от мафията „мръсна поръчка“.

Едновременно с това, тъй като се подхожда, според автора на заявлението добронамерено, последният предоставя възможност на съдебния състав да постанови визираната драстична злоупотреба с власт да е извършена в следствие на явна фактическа грешка, а да не представлява престъпна злоупотреба с власт, целяща манипулиране на съдебното производство в интерес на заинтересованите мафиотски структури.

Съдът, след запознаване с настоящите заявления на процесуалния представител на жалбоподателя – адвокат Н. М., макар че не се счита за предубеден или заинтересован от изхода на спора по смисъла на чл.22, ал.1, т.1 от ГПК, нито по отношение на него са налице формални основания за отвод, визирани в чл.22, ал.1, т.5 от ГПК, следва да държи сметка и за впечатлението на страните както и на техните процесуални представители, относно неговата непристрастност при разглеждане и разрешаване на правния спор.

Ето защо, съдът намира, че следва да се отведе от настоящото съдебно производство, за да избегне наличие на всякакво съмнение, както относно непристрастността си, така и относно твърдения за евентуални извършени умишлени нарушения на съдопроизводствените правила.

Водим от горното и на основание чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТВЕЖДА съдия Маргарита Немска от разглеждане на административно дело № 9899/2022 г., по описа на Административен съд София-град, Трето отделение, 61 състав.

Определението не подлежи на обжалване.

Делото да се докладва на председателя на Административен съд София-град за разпределянето му на друг съдебен състав.

Жалбоподателят Ю. Б., лично: Вчера оттеглих пълномощното си от адвокат М.. След като чувам това, което аз не съм писал в тези заявления, искам да се извиня от мое име за така представената защита, която е недопустима. Това, че съм попаднал в ситуация на несправедливост не означава, че може по този начин да се формулират такива обиди към съда. Моля да приемете моите лични извинения. Не съм имал взаимоотношения със съд.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: