Протокол
№

гр. София, 02.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 23 състав,** в публично заседание на 02.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **3278** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ: Г. Т. В., Б. П. Н., Л. С. Г., М. Х. С., Н. Б. З., К. ДАФИНОВ Д., И. Х. К., А. Н. М., С. К. С., Е. С. Д., В. К. П. - редовно уведомени, не се явяват, не се представляват.
ОТВЕТНИКЪТ: ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА СО, РАЙОН „О.“ - редовно уведомен, не се представлява.
От същия на 30.05.2025 г. е депозирана молба, че поради ангажираност няма да се яви. Моли да се даде ход в негово отсъствие. Предоставя на съда дали да се даде възможност на вещото лице да извърши експертизата.
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: П. И. Д. – представляван от особен представител по чл.137, ал.6 от АПК- адв. В., не се явява. От същата е депозирано заявление, че поради заболяване не може да се яви, за което представя копие от болничен лист.
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: Е. Б. Й. - редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно, което представя.
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: Б. Е. Й. - редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: Ф. П. Д. - редовно уведомена, не се явява и не се представлява.
Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Д. А. А. - редовно уведомен, се явява.
Вещото лице: В състояние съм да изготвя експертизата, но ще ми трябват поне месец – два, за да отговоря на задачите.
В залата влизат адв. М. и адв. М. като пълномощници на всички жалбоподатели.
АДВ. М.: Предвид представените доказателства от страна на особения представител считам, че

ход на делото не следва да се дава.
АДВ. М.: Считам, че на вещото лице следва да се даде възможност да извърши експертизата, но с оглед допуснатите допълнителни въпроси от заинтересованата страна, искаме предметът на експертизата да се разшири с допълнително формулирани от нас въпроси.
АДВ. А.: Да не се дава ход на делото. Възразявам срещу молбата за поставяне на допълнителни въпроси.

СЪДЪТ, намира че са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед изразеното искане от особения процесуален представител на една от заинтересованите страни, придружено с болничен лист.
На второ място, съдът намира, че няма пречка да се произнесе по молбата за разширяване на експертизата от жалбоподателите, доколкото се касае за искане, по което съдът може да се произнесе и в закрито съдебно заседание. В тази връзка, съдът на мира, че на този етап преди извършване на експертизата, така формулираните допълнителни въпроси се явяват ненужни и искането следва да бъде отхвърлено.
На трето място, съдът като съобразява становището на вещото лице, че са му необходими около месец - два за извършване на експертизата намери, че делото следва да бъде отложено за след съдебната ваканция.
Воден от гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.
ОТХВЪРЛЯ искането за разширяване на експертизата със задачите формулирана в молба от пълномощниците на жалбоподателите, депозирана днес.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 29.09.2025 г. от 09:15 ч., за която дата и час страните са уведомени на основание чл.138, ал.2 АПК.
Препис от протокола да се изпрати на особения процесуален представител- адв. В.. В случай, че и към 29.09.2025 г. прогнозата е да не се е възстановила здравословно, същата следва да уведоми съда, за да бъде заменена с друг адвокат.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: