

Протокол

№

гр. София, 08.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 35
състав, в публично заседание на 08.05.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Петър Савчев

при участието на секретаря Богданка Гешева, като разгледа дело номер **10598** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.58 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. П. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв.М. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Заместник – началникът на ГПУ - София – редовно уведомен, не се явява. За него се явява юрк.К., с пълномощно по делото.

Контролиращата страна СГП – редовно уведомена, не се представлява.

Страните - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля на ответника.

Снема самоличността на свидетеля:

С. Г. М. – 31 г., неосъждан, без дела и родство със страните по делото.

На свидетеля беше разяснена наказателната отговорност за неверни показания.

РАЗПИТ на свидетеля на ответника М..

На въпроси на юрк.К. – Запознат съм с предмета на делото. Работя като граничен полицаи като към датата на процесното нарушение бях разпределен на работа на летище София, като служител отговарящ за лица, отделени за контрол на втора линия. Жалбоподателят П. се яви за проверка при колега, изпълняващ задълженията си за контрол на гише на пътници пристигащи от съответния полет, който беше май от Истанбул. П. представи украински паспорт. След като се породихо съмнение за

истинността на паспорта, П. беше отделен за контрол на втора линия. Извърши се контрола. Аз разговарях с него в рамките на този контрол, но той не беше наясно какво става, поне това твърдеше. Казваше, че паспортът е истински. Отначало разговарях с П. на английски, но той пожела в един момент да му осигурим преводач от руски, което извърши един наш колега. Колегата Ч. е този, който превеждаше от руски.

На въпроси на адв.М. – Ч. знаеше руски, защото майка му е рускиня или поне има руски корени. Не е осигуряван преводач от азербайджански.

На въпроси на юрк.К. – П. подписа процесната заповед, след като заяви, че разбира за какво става на въпрос, но я оспори.

На въпроси на адв.М. – П. имаше неистински украински паспорт, руски и азербайджански.

Страните - Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв.М. - Моля да бъде уважена жалбата. Претендираме деловодни разноски. Моля за срок за писмени бележки.

Юрк.К. – Моля да се отхвърли жалбата. Не претендираме деловодни разноски. При решаването на делото, моля да вземете предвид, че по делото се събраха доказателства, че жалбоподателят П. е разбирал заповедта, подписал я е, но е възразил срещу нея. Съответно е упражнил правата си по съдебен ред, поради което не може да се поставя въпроса за назначаването на преводач.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА възможност на жалбоподателя да представи писмени бележки в двуседмичен срок от днес.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.09 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: