

Протокол

№

гр. София, 30.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав**, в публично заседание на 30.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **1409** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10.25 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. Б. Ц., редовно призван, не се явява; представлява се от адв. К. и адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ началник на НАЦИОНАЛНА СЛУЖБА ЗА ОХРАНА, редовно призван, се представлява от юрк. П., с днес представено пълномощно и подполковник И. Р., служител с юридическо образование, с днес представено пълномощно.

СГП, редовно призвана, не изпраща представител.

Страните(поотделно) - Молим да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и приложените писмените доказателства.
ДОКЛАДВА определението си от 19.04.2023 г.

АДВ. А. – Поддържам жалбата. Считаме, че административната преписка не е в цялост. Именно в тази връзка, поддържаме всички направени от нас доказателствени искания по т.б.

В допълнение заявяваме, че позоваването на факта, че част от документите в преписката касаят класифицирана информация, не е основание за непредставянето на

тези документи. Подробни мотиви сме изложили в конкретна разяснителна молба. В допълнение заявявам, че имаме две нови доказателствени искания. Представям молба, с препис за ответника, с доказателствените искания.

Имаме още едно доказателствено искане, с което молим да задължите административния орган да представи по делото заповедите, с които е командировал и преназначил съответно алтернативни служители, с което целим да докажем, че действително такива служители не са изпращани и че служебната необходимост, която е описана в докладната от служителя К., реално не е налице.

АДВ. К. – В случай, че наистина е имало такава изключителна необходимост, доколкото доверителят ни е бил в болничен, да се установи дали по времето на болничен не е изпращан друг служител. В рамките на процесния период, от който се твърди, че е имало такава инцидентна остра нужда не е имало такъв служител. Моят доверител, както и колегата му В. все още към момента не са изпратени. Считаме, че такива не са изпратени. В тежест на органа е да докаже, че са изпратени други служители, ако е имало такава нужда.

ЮРК. П. – Оспорвам както жалбата, така и доказателствените искания. Ще изложа мотиви за всяко едно доказателствено искане по т.VI в първоначалната жалба срещу спорния индивидуален административен акт на стр.16. Тъй като не са номерирани, а са само с точки, съм си ги номерирала по точки.

По отношение на доказателственото искане по т.1 - за представяне на административната преписка във връзка с издаване на заповед № 116, която е заповедта за преназначаване, считам, че това искане е относимо и допустимо. Ние сме ги представили в цялост. Важно е да отбележа, че административната преписка по издаване на тази заповед, съдържа два единствени документа – самата заповед и докладната записка.

По отношение на доказателственото искане по т.2 - за представяне на административната преписка във връзка с издаване на заповед №74 също е относимо и допустимо. Представили сме я.

Обаче по отношение на представянето на цялата административна преписка, считам, че същата не е относима към настоящия спорен процес.

Тази заповед по същество съдържа промяна на служебното правоотношение от „лична охрана“, като същият служител е изместен в същия отдел, в друго звено – „охрана на масови мероприятия“. Тази заповед е влязла в сила. Тя не е обжалвана и не е оспорвана. Въз основа на нея е освободен от заемната длъжност главен инспектор и е назначен в друго място. Това доказва единствено движение на правоотношението на служителя от едно звено в друго структурно звено на НСО.

Като основание за постановяване на заповед №74 е отпадналата необходимост за „личната охрана“ на служителя. Той е бил „лична охрана“ на охранявано лице по ЗНСО. След отпадане необходимостта за „лична охрана“, това лице да изпълнява служебните си задължения някъде.

По отношение на искането на служебното досие - какви факти и обстоятелства ще доказва ищеца с цялото служебно досие, което е над хиляда страници. Абсолютно безсмислено е да се представят над хиляда страници служебно досие след като не знаем целта.

АДВ. К. - С това целим да установим, че всъщност един високо квалифициран кадър е преназначен на длъжност, на която той не отговаря на изискванията. В Национална служба за охрана има образно казано три звена. Тук колегите са по-компетентни от нас, не сме вътре в системата, но дотолкова е ясно, че те са три звена - лична охрана, постова охрана и още едно звено беше. Въпросът е, че ние трябва да докажем, това е в тежест на административния орган, който да доже, че те всъщност наистина са имали необходимостта точно тези лица с квалификация за „лична охрана“ да бъдат пренасочени и да действат като „постова охрана“, за което те нямат нужната квалификация.

Тоест, със служебното досие ние ще докажем, че практически в цялата си трудова кариера доверителят ми, (жалбоподателят) всъщност не е работил като „постова охрана“. В разяснителната молба от днес сме изложили много подробно мотиви, с които могат да се запознаят.

ЮРК. П. - Административният орган не спори, че служителят е висококвалифициран. Длъжността му е написана в заповедта – „главен инспектор“. Квалификацията на служителя се обуславя по два начина – чрез неговото образование и чрез придобитата му степен, като майор примерно. Ние не го спорим, че той е майор или главен инспектор. Квалификацията е нещо различно от военното звание и затова не мога да разбера ответната страна какво точно иска.

АДВ. А. – На стр.3 от молбата сме прецизирали и много ясно сме посочили, че молим да бъде представена и кадрова справка, която да съдържа информация от назначаването на служба на жалбоподателя до момента на изготвянето ѝ и служебна характеристика, която да даде информация за неговите професионални качества. В случая тук се включват и атестации и т.н.

ЮРК. П. - Оспорвам служебната характеристика. За кадровата справка, ако прецените. Но служебната характеристика какви факти и обстоятелства ще се установят, че неговите лични качества са еди-какви си. Каква е връзката с оспорваната заповед по същество съдържанието на индивидуалния административния акт и неговата законосъобразност? Ние не спорим, че жалбоподателят е висококвалифициран, именно защото е висококвалифициран, затова е изпратен там.

АДВ. А. – Възразявам госпожо съдия. След като административният орган представи служебното дело ще се изясни, че нашият доверител е бил висококвалифициран да охранява личности, а не да охранява на 500 километра статичен обект в противоречие със Закона на НСО. Твърдим, че квалификацията на нашия доверител е за охрана на личности, а в случая е изпратен като охрана на обект, за което е нямал нужната квалификация.

ЮРК. П. – Нямаме никакви доказателства в служебното досие във връзка с това.

ПОДПОЛКОВНИК И. Р. – В служебното дело (при нас се казва дело, а не досие) действително има документи за неговите длъжности, неговата квалификация - както образователна, така и придобита по време на службата. Документите, които се изискват - кадрова справка и служебна характеристика ги няма в служебното дело,

защото те трябва да се създадат тепърва. Не са искани досега, а с една молба, която днес ни се предявява. Не е проблем да бъде създадена поне кадровата справка, която да описва на кои длъжности и къде, да кажем в своя 20 годишен стаж. Въпросът, който може би колежката иска да постави е, какво е правното значение за това колко квалифициран е бил той, защото за едно преназначаване няма никакво изискване свързано с тази квалификация. Ние нали събираме факти въз основа на някакви норми, а тъй като няма норма въз основа, на която искат този факт, аз затова се учудвам какво точно ще установяваме с неговата супер висока квалификация. Служебното дело действително съдържа десетки и стотици неотнормирани документи. Може да направим кадровата справка и да ви я предоставим. Искаме да се запознаем също и с доказателствата, които се предявяват с една молба, тъй като в съдебното заседание е трудно да се прочетат и да се вземе отношение по тях. Няма проблем да бъде предоставена по делото кадрова справка.

ЮРК. П. – Оспорвам искането за представянето на окончателния доклад на Г. Д. служебен министър-председател на Република България. Не мога да отговоря дали го има.

ПОДПОЛКОВНИК Р. – Действително ние сме изследвали дали има някакъв окончателен вариант на това, което е представено по жалбата, тъй като за нас е било абсолютно неотнормирано към нея. Ако има такъв доклад няма проблем да го представим, дори и класифициран.

АДВ. А. – Що се отнася до функционалната характеристика – това са вътрешни документи, които доказват структурата на НСО, която подозирам, че все пак не е държавна тайна. Тъй като отделите в НСО се изписват цифрово и ние няма как да си направим извода всеки конкретен отдел за какво точно отговаря. Представянето на това доказателство ще подкрепи нашата теза от първата точка, която коментирахме преди малко, че това е „постова охрана“. С предпоследната точка искаме документи относно структурата на Национална служба за охрана.

ПОДПОЛКОВНИК Р. – Тази информация е класифицирана. Няма проблем да представим исканата информация, въпреки, че това което се иска, доколкото аз съм информиран, описанието на функциите и на отделите не знам дали е разделено по структурни единици и сектори и по низови звена. Тоест, описанието на функциите на отделите го има в класифициран документ, но доколко по секторно и по групово е разделено, не мога да кажа в момента. Ще представим това, което е налично и относимо, но представлява класифицирана информация и сега мога да го заявя.

АДВ. А. – Твърдим, че с жалбата са нарушени принципите за кариерно развитие и не знам какви точно са тези документи затова, моля да задължите ответника да представи доказателства относно вътрешни правила, регламентиращи кариерното развитие на служителите му.

ПОДПОЛКОВНИК Р. – Тук са посочени много документи, които честно казано не съм сигурен какво означават и какъв характер имат. Дори аз не мога да си го обясня при условие, че сигурно аз най-добре знам какво има в НСО. Към момента не

мога да се ангажирам с отговор. Моля да ми даде възможност да взема становище. Доколкото е относимо дали след процесната заповед някой друг е командирован и каква работа е вършил на този обект, дали не е същото с факта, че от издаването на тази заповед жалбоподателят е в един постоянен болничен.

АДВ. А. – След като се представят тези документи, които ние изискваме ще стане ясно, че служителите, които охраняват в обект „Ш.“, автоматично ще бъдат преназначени или прехвърлени в обект „Е.“.

ПОДПОЛКОВНИК Р. – В насрещната страна има едно изначално объркване, защото жалбоподателят, който е все още наш служител изобщо не е преназначен в този обект „Ш.“. Той е преназначен в група, която осъществява охраната на стопанство „Е.“ и обект „Ш.“. Тоест стопанство „Е.“ е все още под охрана на НСО. Ние осъществяваме охрана на резиденция „Е.“, стопанство „Е.“. Той е преназначен в тази група, защото решиха, че трябва да е в обект „Ш.“ е въпрос, на който те трябва да си отговорят.

АДВ. К. – Тъй като основният мотив на процесната заповед е остра нужда от изпращане на охрана в обект „Ш.“. Самата заповед не съдържа мотиви и фактически основания за преназначаване в Е. и нужда в обекта в Е. да бъдат назначени тези хора. Тя се позовава на докладна записка на майор Т. К. за наличие на форсмажорна нужда във връзка с браконieri и нарушители в обекта „Ш.“. Само за тази цел, за обекта „Ш.“ е било необходимо преназначаването на „висококвалифицирани“, казвам го с ирония, тъй като те не са висококвалифицирани за тази дейност, но те остават в Е. без да има такава доказана нужда в заповедта.

ПОДПОЛКОВНИК Р. – Към момента на издаване на заповедта обект „Ш.“ е бил под наша охрана. Тоест когато е била издадена заповедта е имало нужда от това нещо.

АДВ. К. – В тази връзка е именно нашето доказателствено искане, а именно дали има доклади до РПУ и ОДМВР във връзка с подобни браконьерски набези.

ПОДПОЛКОВНИК Р. – Дали има нарушения, не виждам какво отношение има тази мотивационна и мотивираща, предлагаща докладна записка. Моля да проверят дали има доказателства по преписка във връзка с твърденията за нарушения в обект „Ш.“.

АДВ. К. – Има много очевидно отношение и връзка, тъй като единствен мотив на заповедта е докладната записка на майор К..

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените по делото писмените доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в двумесечен срок от днес да представи докладна записка №В-535/18.01.2023 г.

ДА СЕ ИЗГОТВИ от служебното дело кадровата справка и служебна характеристика на жалбоподателя.

ДА СЕ ПРЕДСТАВИ, в случай, че се намира при ответника, окончателния доклад до служебния министър-председател, чиито проект е представен по делото. В случай, че не е представен, да се посочи изрично, с оглед изискването му от трети лица.

ДА СЕ ПРЕДСТАВЯТ доказателства - извлечение от вътрешни документи за структурите, в които жалбоподателят е бил назначен и преназначен, включително и какви са функциите на заеманите длъжности, както и длъжностни характеристики на тези длъжности.

ДА СЕ ПРЕДСТАВЯТ вътрешни актове относно кариерното развитие.

ДА СЕ ПРЕДСТАВЯТ в случай, че има такива - заповедите по т. III, т.2, стр. 6 от днес представената молба.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя, в 14 дневен срок от днес, да приведе искането си по чл.192 от ГПК в съответствие с посочената норма, а именно, като представи писмена молба, с препис за третото лице, след което ДА СЕ ИЗИСКА от третото лице, посочената т.III, 1 информация от посочения орган в случай, че се намира такава у него.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 19.09.2023 г. от 10.30 часа, за която дата страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: