

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 18939

гр. София, 04.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в закрито заседание на 04.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

като разгледа дело номер **7882** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 215 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/, във вр. с чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.
Образувано е по жалби против заповед № РД-09-50-486/05.08.1999г. на главния архитект на Столична община (СО). С решение № 11095/08.07.2024г., съобщено на 26.07.2024г. на адв. Л. Ц., част от жалбите са отхвърлени, останалите – оставени без разглеждане, и е постановено възнаграждение за юрисконсулт в полза на Столична община, както и възстановяване на разноските на заинтересованите страни (ЗС) С. Ф. М. и М. Т. М..

На 09.08.2024г. е постъпила молба за изменение на решението в частта за разноските, присъдени на ЗС С. Ф. М. и М. Т. М.. На 19.09.2024г. от страна на последните е постъпило становище, в което са изложени доводи за недопустимост, а по същество – неоснователност на искането за изменение.

След като обсъди доводите на страните и обстоятелствата по делото, съдът в настоящия състав приема следното от фактическа и правна страна.

Искането е направено в срока по чл.248, ал.1 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК), субсидиарно приложим на основание чл.144 АПК, от активно легитимирани страни. Поради това, то е допустимо.

Разгледано по същество, искането е неоснователно, по съображенията, изложени в мотивите на решението. Съдът в настоящия състав намира, че евентуална прекомерност на адвокатското възнаграждение може да бъде преценявана само при поне двукратно превишение на минимума, предвиден от Наредба № 1/09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения. Тъй като страните разполагат със свобода на договаряне, не може да им бъде налагано заплащане само в предвидения от същата Наредба минимум в съответната приложима хипотеза. Наред с това, обстоятелствата в случая не разкриват основание да се приеме, че е налице засягане правилата на конкуренцията, годно да обоснове изключване приложението

на горепосочената Наредба, а следователно, неотнoсима е практиката на Съда на Европейския съюз, сочена от подателите на искането за изменение. Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за изменение на решение № 11095/08.07.2024г. по адм. д. № 7882/2023г. на Административен съд София град, Второ отделение, 32 състав, в частта за разноските, направено с молба на адв. Л. Ц. от 09.08.2024г.

Определението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

Съдия: