

Протокол

№

гр. София, 27.03.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 63
състав**, в публично заседание на 27.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **6351** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15:34 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ А. Д. А., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИК ГЛАВЕН ДИРЕКТОР НА ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ "ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА" (ГДИН), редовно уведомен, се представлява от юриконсулт М., с пълномощно по делото.

За Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не се явява представител.

Свидетел д-р И. В. – УМБАЛ „Света А.“, редовно призван.

Свидетел З. Н. Х. – младши контролър в 02 група, 01 сектор К., отдел „Пътна полиция“ (ОПП)– СДВР, редовно призван.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪЩОТО е отложено за изслушване на гласни доказателства.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване свидетелите.

От залата се отстрани свидетелят д-р И. В..

СНЕ самоличността на свидетеля:

З. Н. Х. – 46 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.290 НК, обеща да говори истината.

Свидетелят Х. (на въпроси на юрисконсулт М.): Работя като младши контролър в 02 група, 01 сектор К., отдел „Пътна полиция“ (ОПП)– СДВР и към датата 18.01.2023 г. и към настоящия момент. Не познавам лично А.. На 18.01.2023 г. бях нощна смяна като автопатрул 9147 и около 04:00 часа получихме сигнал да окажем съдействие на екип от 7 РУ в Района на Студентски град дискотека „П.. Пристигнахме на място. Там имаше граждани, които посочиха водача на автомобил „М.“, който управлява. И това беше господина А.. Имаше тълпа от хора пред дискотеката. Ние взехме отношение спрямо управлението на автомобила. Поканихме го да даде проба за алкохол, той отказа и ние съставихме необходимите документи.

Юрисконсулт М.: Нямам други въпроси.

Адв. М.: Къде беше А.?

Свидетелят Х.: Беше някъде там отпред. Имаше над 20 човека там.

Адв. М.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля и същият напусна залата.

В залата се въведе свидетелят д-р И. В. В.

СНЕ самоличността на свидетеля:

д-р И. В. В. – 26 г., българин, български гражданин, неосъждан, несемеен, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.290 НК, обеща да говори истината.

Свидетелят д-р В. (на въпроси на юрисконсулт М.): Работя в Окръжна болница „Св. А.“. Към дата 18.01.2023 г. работех там. Нямам пряк спомен за случая на 18.01.2023 г., но като ме извикаха предния път да давам сведения. В СДВР ме викаха да пиша обяснение за същото. Върнах се и прочетох в журнала на болницата какво съм писал. Нямам пряк спомен, запознах се въз основа на данните които се съхраняват в болницата към датата, на която съм бил на работа. Установих, че тогава идват двама човека за проба. Единият, който се представи, не беше този, на когото трябва да му се взема кръв. Казах на другия да дойде. Идентифицирах, че лицето, което е готово да даде кръвна проба, е различно от лицето в талона и личната карта, поради което помолих второто лице, което беше действително лицето, което се идентифицира по представената лична карта, да даде кръвна проба.

Адв. М.: Възраждавам. Председателят на състава записва изявление, което не е казано от свидетеля, макар и потвърдено.

Свидетелят д-р В.: Потвърждавам изцяло показанията си по начина, по който са записани в протокола от съдебното заседание, като същите са именно и точно в смисъла, в който се възпроизведоха като текст от председателя на състава. Това нещо съм го написал и едно към едно в обясненията.

Адв. М.: Възраждавам.

Свидетеля д-р В.: Той първо не влезе в кабинета. Аз го поканих и му казах, ако искате дайте кръв, това е ваш избор. После той ми дава пари и аз му казах, че това няма как да стане. Това е вторият въпросният човек, обяснявам му за камерите и естествено той започна да става леко възбуден и писа разни простотии по документите. Нито сме ме му взели кръв, нито е влизал в спешно. Не е взета проба.

Юрисконсулт М.: Нямам повече въпроси.

Свидетелят д-р В. (на въпроси на адв. М.): Тази вечер са минали не повече от 2-3 за кръвна проба. Смяната ми е от 20:00 до 08:00 часа. Обикновено идващите да им

вземат кръвна проба се придружават от полицейски служители, полицията влиза дори и в спешно. Тези двамата вътре в спешно не бяха придружени. Отвън нямам представа за какво става въпрос. Винаги полицията влиза, но с тях нямаше.

Преди да взема проба процедурата изисква проверка на личните данни, отвън на регистратура. Аз ги проверявам, защото аз се подписвам на документите. По принцип има и други хора, които проверяват данните, но аз съм основното лице. Пред мен този човек отказа да му се вземе проба. Започна да пише на протоколите, че са лоши хигиенните условия. Ние му даваме да подпише два протокола. На приложение 1 пише „съгласен съм да ми вземе кръв“. Тези които не искат, драскат това изречение и изписват „не съм съгласен“. Не помня къде точно се е подписал, но на ръка е написал, че са лоши условията, че сме му искали пари и т.н.

Адв. М.: Разбрахте ли кой е ,какъв е, откъде е, представил ли се е?

Свидетелят д-р В.: Не, нямам спомен.

Адв. М.: Нямам други въпроси.

Съдът освободи свидетеля и същият напусна залата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ предвид липсата на други доказателствени искания, намира спора за изяснен от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. М.: Моля да отмените обжалваната заповед. Моля да присъдите разноси съобразно списък с доказателства за извършване на плащането им с препис за насрещната страна. Поддържам становище, че са несъставомерни вменените на доверителя ми нарушения, защото му е вменен отказ да даде кръвна проба. Този отказ е правомерен, доколкото той може да бъде обективиран в случай, че кръвна проба може да бъде дадена впоследствие. Такава е дадена. Днес свидетелите, а и разпитаните в предходно съдебно заседание заявиха, че не са знаели длъжностното качество на доверителя ми. Ето защо и по тези съображения, дори да е извършено нарушение на Етичния кодекс, то не е станало достояние на трети за службата лица, тъй като длъжностното му качество не е станало достояние на трети за службата лица. Моля да съобразите Тълкувателно постановление № 3 от 2007 година В тази връзка представям за сведение и две решения в посочения смисъл. Моля за срок за писмени бележки.

Юрисконсулт М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Считам, че е безспорно доказан отказ служителят да даде проба за алкохол. Съгласно Етичния кодекс на служителите в ГДИН, той не може да отказва такава проба. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ предоставя 7-дневен срок от днес на адв. М. за писмени бележки и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: