

# Протокол

№

гр. София, 26.01.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,**  
в публично заседание на 26.01.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елеонора Попова**

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **10294** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:36 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Д. Д. – редовно призован, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ - С.-ГРД – редовно призован, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата и жалбата срещу решението, с което е допусната поправка на очевидна фактическа грешка. Моля да се приемат представените доказателства. Да се приеме административната преписка. Водим допуснатия ни до разпит свидетел и моля да бъде разпитан за установяване наличието на предпоставките за правно изплащане за обезщетение за безработица. Представям и моля да приемете регистрационна карта на жалбоподателя към Агенцията по

заетостта, както и удостоверение от НАП за декларираните данни от 21.01.2022 г., видно от който жалбоподателят е бил осигурен за процесния период от [фирма], чиито трудов стаж не беше признат от страна на НОИ. Представям за сведение на съда оригинал на трудовата книжка на жалбоподателя, представен по делото като копие и моля съдът да извърши констатация за наличието на вписването на лист 8 и лист 9 за прослужено време в [фирма] за периода 12.12.2019 г. до 18.05.2020 г. Моля да извършите констатация в трудовата книжка на доверителя ми на стр. 6 и стр. 7 за наличното отразяване на това дружество за периода 18.11.2019 г. до 13.12.2019 г. ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Да се приеме представената административна преписка. Представям и моля да приемете доказателства за материална компетентност. Относно представеното удостоверение от НАП, моля да бъде прието, както и представеното копие от регистрационната карта от Агенцията по заетостта.

По доказателствата СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представената административна преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА днес представените писмени доказателства от страна на процесуалния представител на жалбоподателя, а именно регистрационна карта на жалбоподателя към Агенцията по заетостта, както и удостоверение от НАП за декларираните данни от 21.01.2022 г., ведно с приложена към нея справка за осигуряването на жалбоподателя в процесния период.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА Заповед № 1015-21-79/16.03.2021 г. и Заповед № 1712/17.08.2015 г.

СЪДЪТ след представяне на оригинал на трудова книжка № 347223 на стр. 8 и стр. 9 констатира идентичност на записа с приетата по делото като доказателство трудова книжка в заверено копие, както и по отношение на записа на стр. 6 и стр. 7 за [фирма].

ЮРК. П.: Относно данни, които моля да бъдат събрани по реда на чл. 192 от ГПК от трето неучастващо по делото лице, а именно НАП, като моля да бъде изискано представянето на документи и информация относно дружеството [фирма] за процесния период дали има подавани годишни данъчни декларации, дали има подадени годишни финансови отчети, дали същата има регистрирани търговски обекта и фискални устройства и съответно подадените данни за жалбоподателя. Моля да бъдат изискани писмените документи, тъй като видно от удостоверението представено в днешното заседание, данните подадени от дружеството са с електронен носител и моля да бъде изискано писмено доказателство относно титуляра на електронния подпис и потвърждение на датата на подаване. С оглед установяване на нови факти и обстоятелства, свързани с твърдяното трудово правоотношение в [фирма] по реда на чл. 192 от ГПК, моля да задължите трето неучастващо по делото лице, а именно Специализираната прокуратура, която да представи наличните писмени документи, касаещи трудовите правоотношения в дружеството и по-конкретно трудовите правоотношения, свързани с Д. Д., а именно трудови договори, длъжностни характеристики, ведомости за изплатени възнаграждения и като цяло трудовото досие на лицето. Относно представения оригинал на трудова книжка на жалбоподателя, издадена от Дирекция „Социално подпомагане“ – В. и

по-конкретно запис на стр. 8 и стр. 9, считам, че положеният подпис за работодател и управител за съществено различим от подписа, който се намира в обществено достъпните документи в търговския регистър, обозначени като подпис на управител, който ще бъде използван за целите на дружеството и моля да бъде открито производство по оспорване на подписа по реда на чл. 193 от ГПК положен в цитираната трудова книжка на лицето, както и в трудовия договор на жалбоподателя, сключен с [фирма], както и оспорване на удостоверение на Д. Д. за това, че му е изплатено възнаграждение за процесния период. Същото е разписано от управител, съдържащ подпис на управител и печат на дружеството, това също оспорваме. Следващият трудов договор, който е представен в с № 145/15.11.2019 г., сключен между жалбоподателя и дружеството [фирма]. Същият е представен без наличието на подпис за работодател, има само положен печат на дружеството. Оспорвам същия, тъй като го считам за неистински. Относно исканата ССЕ, моля същата молба да не бъде уважена, тъй като по делото има наличие на информация, която удостоверява по надлежен ред трудовия стаж на жалбоподателя и не се налагат специалните умения на вещо лице, за да бъде извършено изчислението, което трябва да сумира положения трудов стаж от жалбоподателя. Дори и да уважите искането, вещото лице ще трябва да извърши експертизата на база данни, подадени към НАП, предоставени от НАП на НОИ, които се налични по делото, а именно справка в регистъра на осигурени лица.

АДВ. Д.: Във връзка с направеното искане по реда на чл. 192 от ГПК да бъде задължено трето неучастващо по делото лице, а именно НАП да представи документи, считам, че така формулираното искане и уточнение документи, които се искат да бъдат представени са неотнормирани за настоящия спор. Още повече, че не се формулират конкретни документи от конкретни дати, с които да бъде задължено третото неучастващо по делото лице, каквото е изискването на чл. 192 от ГПК. Така също част от цитираните от ответника документи се намират в публични регистри като търговски регистър в Агенцията по вписванията и същите биха могли да бъдат представени от ответната страната. Изцяло ирелевантен е въпросът кой е титуляр на електронен подпис, с който е подавана информация към НАП. Видно от съдържащите се в административната преписка обяснения е, че той е подавал с електронен подпис на дружеството [фирма] необходимите документи към институции, като е уточнил, че го е направил по-късно предвид, че същият е бил задържан под стража по водено производство на Специализираната прокуратура, както и че документацията на дружеството, в това число и тази на жалбоподателя в била иззета по преписката в прокуратурата. Считам, че искането е неоснователно. По отношение на искането по реда чл. 192 от ГПК, а именно Специализираната прокуратура да представи документи, считам искането за неоснователно, тъй като не е конкретизирано, не се посочва преписка, нито конкретни документи, които да бъдат представени и биха били необходими по силата на настоящия спор. Още повече, с оглед становището на ответника, че няма спор за наличието на трудовия стаж, съобразно представените документи. Във връзка с искането с правно основание чл. 193 ГПК считам, че е налице изтекъл срок за оспорване на сочените от ответника документи, с оглед постановеното разпореждане от настоящия състав от 29.11.2021 г. по делото, с който на ответника е указано в 14-дневен срок от получаване на разпореждането за правото му да представи писмен отговор на жалбата, да сочи и представя документи. С оглед разпоредбата на ГПК, която казва, че доказателствата могат да бъдат оспорвани най-късно в срока, даден за отговор по тези доказателства, аз считам, че същият е

изтекъл, като се сочи само оспорената заповед за неоснователна и с оглед изложеното в решението, което се оспорва в настоящото дело, а именно не се цитира каквото и да е оспорване на наличните вписвания в документи. Моля да обърнете внимание, че в жалбата на доверителя ми срещу първоначалното разпореждане за отказ, още към нея са представени оспорените в днешното съдебно заседание доказателства, тоест и в решението, което се обжалва, административният орган е могъл да се позове на своите съображения, поради които счита, че тези документи не са идентични. Считаю, че оспорването не е направено в срок и с оглед твърдението, че трудовият договор, сключен с [фирма] не е подписан от работодател. По отношение искането за ССЕ предоставям на съда да прецени, с оглед на това дали са необходими специални знания за пресмятане на трудовия осигурителен стаж на доверителя ми. Считаю, че става въпрос за обикновено изчисляване, каквото би могло да бъде направено.

ЮРК. П.: Относно доказателственото искане към НАП считаю, че пределно ясно съм посочил документите, които следва да бъдат представени от дружеството, а като обяснение защо ги искам и във връзка с репликата, че в декларация си лицето, което се твърди, че е счетоводител, няма как да е подавало данни, тъй като е бил задържан в ГДБОП. Именно това е причината, поради която считаю за основателно да бъдат събрани допълнително данни от НАП, тъй като лицето е декларирало, че са иззети цялата му техника и документи на дружеството. Видно и от удостоверението представено в днешното съдебно заседание, както и по данните от делото, данните са подавани от някои по електронен път, след като лицето, което твърди, че е счетоводител, ги е подало след като същото е било освободено от ГДБОП, което повдига въпроса как и кой е подавал данни от името на дружеството за лицата, които имат подадени данни за осигуряване, поради което считаю, че това искане е основателно. Относно преписката към прокуратурата, не съм цитирал номера на преписката, същият го има в кориците на делото и при евентуално уважение на искането, може да бъде взето по служебен път. Относно оспорването ни по чл. 193 ГПК, извършената проверка от административния орган и като цяло в производството по отпускане на парично обезщетение за безработица е административен процес. Контролните органи на НОИ – С.-град и [населено място], които са извършили проверката по делегация не разполагат със съответната компетентност и правомощия в изпълнение на своите задължения, които по надлежен начин да удостоверят установеното съмнение, тоест единственият начин за доказване на подобно твърдение е в съдебна фаза.

СЪДЪТ по направените доказателствени искания от страна на ответника и след като взе предвид становището на жалбоподателя, намира следното: по исканията с правно основание чл. 192 от ГПК, а именно за изискване на доказателства, съдържащи се при трети неучастващи по делото лица, в частност от ТД на НАП и от Специализираната прокуратура, счита, че следва да бъде дадена възможност на процесуалния представител на ответника с нарочни писмени молби със съответните преписи, съгласно изискванията на чл. 192 от ГПК да конкретизира същите и да ги депозира по делото в 7-дневен срок от днес, с преписи и за насрещната страна. След постъпване на същите дава 3-дневен срок за становище на процесуалния представител на жалбоподателя, след което съдът ще се произнесе в закрито заседание.

Предвид това,  
СЪДЪТ

### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА възможност на процесуалния представител на ответника с нарочни писмени молби със съответните преписи, съгласно изискванията на чл. 192 от ГПК да конкретизира исканията си изискване на документи, намиращи се у трети неучастващи по делото лица и да ги депозира по делото в 7-дневен срок от днес, с преписи и за насрещната страна. След постъпване на същите дава 3- дневен срок за становище на процесуалния представител на жалбоподателя, след което съдът ще се произнесе в закрито заседание.

По отношение на искането с правно основание чл. 193 от ГПК, а именно оспорване на подписите в приложените като доказателства в заверени копия документи на трудова книжка на стр. 8 и стр. 9, № Щ 347323 досежно подписа положен от управител, подписа положен в трудов договор № 4 от 12.12.2019 г. срещу работодател и удостоверение в заверено копие досежно подписа на управител за своевременно направено, с оглед разпоредбата на чл. 193, ал. 1 от ГПК, а именно най-късно до края на съдебното заседание, в което същото доказателство е прието.

Предвид това,  
СЪДЪТ

### О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА оспорване истинността на доказателствата по реда на чл. 193 от ГПК досежно подписите положени срещу управител в трудова книжка № Щ 347223 на лист 8 и лист 9, подписа в трудов договор в заверено копие № 4/12.12.2019 г. срещу работодател и заверено копие на удостоверение от [фирма] срещу управител. УКАЗВА, че съгласно чл.193, ал.3, ГПК, тежестта на доказване неистинността на официалния документ е на страната, която го оспорва, а по отношение на частните документи, които не носят подписите на страната, която ги оспорва, тежестта е върху страната, която ги е представила.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Желаям да се ползваме от документите.

АДВ. Д.: Във връзка с указаната тежест на жалбоподателя да докаже истинността на представените от него трудов договор № 4 с [фирма], моля за следващото съдебно заседание да ми бъде допуснат още един свидетел, който да даде показания от кого са били подписани посочените документи, като моля за срок, в който да представя молба с конкретни данни за лицето.

ЮРК. П.: Моля да ни се допусне съдебно-графическа експертиза относно подписа за управител в трудовата книжка.

АДВ. Д.: Не възразявам.

СЪДЪТ намира искането за допускане на съдебно-графическа експертиза, която да бъде извършена от вещо лице графолог за относима и допустима във връзка с оспорването на положените подписи в трудова книжка № Щ 347323 на лист 8 и лист 9 срещу управител, поради което

### О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА съдебно-графическа експертиза, която да бъде извършена от вещо лице,

което след като се запознае с приложената в заверено копие трудова книжка и в частност със страница 8 и стр. 9 на трудова книжка № Щ 347323 и извърши справка с оригинала на трудовата книжка, находяща се при жалбоподателя, да отговори на въпроса дали положеният подпис за управител на дружество [фирма] е на З. Д. А., като за сравнение ползва подписа на същата в търговския регистър.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 300 ,00 лв., вносими в 7-дневен срок от днес от страна на ответника.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Л. Г..

УКАЗВА на вещото лице с представяне на заключението да представи на съда справка-декларация за положения труд и претендираното възнаграждение, както и декларация за наличие или липса на конфликт на интереси по делото.

УКАЗВА на жалбоподателя, че Съдът може по реда на чл. 176 от ГПК да го задължи да довнесе допълнително възнаграждение в случай, че вещото лице представи справка-декларация за положен труд от него в по-голям размер от определения, като невнасянето на възнаграждение предварително ще бъде пречка да се изслуша заключението в съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че ако остане задължен за разноси, Съдът ще го осъди с крайния си съдебен акт.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да уточни в писмен вид данни, индивидуализиращи лицето, което желае да бъде допуснато до разпит в качеството на свидетел във връзка с оспорените документи по чл. 193 ГПК.

АДВ. Д.: Моля да ми бъде дадена възможност и евентуално да направя други доказателствени искания във връзка с доказателствената тежест по повод оспорване на частните документи.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя в указания по-горе срок да направи доказателствени искания във връзка с производството по чл. 193 ГПК.

ОТЛАГА произнасянето по допускането на съдебно-счетоводна експертиза.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля и СНЕМА самоличността му, както следва: С. А. З. - 30 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 НК, обеща да каже истината.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Д., СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ: Познавам Д. Д. повече от 10 години. Живеем в един квартал. През 2019 г. и 2020 г. сме работили заедно в заведение „Р. чанове“. Работодател ни беше [фирма] и след това 2019 г. смениха името на [фирма]. Ние продължихме да работим в този

ресторант до май месец 2020 г., след което заминахме с него за Англия. Д. Д. беше сервитьор. Виждам съм го да работи там. В [фирма] продължи до средата на декември 2019 г. Дружеството [фирма] се намира в [населено място],[жк]. В [фирма] Д. Д. също беше сервитьор. Виждам съм го да работи там. Бяхме заедно, аз бях барман там. Приключихме 2020 г. май месец. В Англия с Д. Д. събрахме плодове. Заминахме юни месец 2020 г. и се прибрахме средата на октомври месец 2020 г.. През периода 2019 г. и 2020 г. с него работихме при един и същ работодател. Аз също съм подавал заявление от НОИ за парично обезщетение и си получих обезщетението. Знам, че трудовите ни книжки ги оформяха веднага след като приключихме работа, но ни забавиха осигуровките, но когато с Д. Д. подадохме жалба ни изплатиха всичко. Жалбите ги подадохме в Инспекцията по труда и след жалбата ни казаха, че всичко е както трябва.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. П. КЪМ СВИДЕТЕЛЯ: С Д. Д. започнахме заедно работа. Той започна 10 дни преди мен и след това ме викна. Когато започнахме работа там ни назначи Е., а касиерката беше А.. Тя беше управител на заведението. А. се занимаваше с всичко. Тя ни даде договорите и ни взе трудовите книжки. Там работих от края на ноември месец 2019 г. до май месец 2020 г.. Възнаграждението ми го изплащаха в брой. Имахме книга и там се разписвахме когато си получаваме заплатата. Нямам неизплатени възнаграждения.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.  
СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

За събиране на доказателства СЪДЪТ  
О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 20.04.2022 г. от 10:00 ч., за която дата страните са редовно уведомени от днес. СГП – редовно призована по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице Г., след внесен депозит.

*Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:29 часа.*

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: