

Протокол

№

гр. София, 24.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,
в публично заседание на 24.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елица Райковска

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **7015** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,37 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЕКО ЕНЕРДЖИ МЕНИДЖМЪНТ“ ООД – редовно уведомен, се представлява от адв. Г. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ (КЕВР) – редовно уведомен, се представлява от юриск. Р. и юриск. М. с пълномощни по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител за участие в производството.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – ФОНД „СИГУРНОСТ НА ЕЛЕКТРОЕНЕРГИЙНАТА СИСТЕМА“ – редовно уведомена, не изпраща представител за участие в производството по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. В. К..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице по повторната съдебно-икономическа експертиза, постъпило на 4.6.2024 г., в срока по ГПК.

ДОКЛАДВА становище на жалбоподателя от 9.7.2024 г., с което оспорва заключението на вещото лице по повторната съдебна експертиза и прави искане за назначаване на тройна съдебно-техническа експертиза.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

С. В. К., 52 години, неосъждана, без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

АДВ. Г.: Нямам въпроси. В писменото си становище съм изложил мотиви защо представеното заключение не следва да бъде прието. И съм направил искане за ново изготвяне.

ЮРИСК. Р.: Запознахте ли се с финансовите модели на КЕВР, свързани с актуализация на процесната цена?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, запознах се. Изисквала съм ги и ми бяха официално предоставени от КЕВР. Единствено и въз основа на тях са извършени всички констатации в заключението. Във връзка със становището на жалбоподателя от 9.7.2024 г. – не споделям нещата, които той не приема. Всичко, срещу което жалбоподателят възразява, е описано по страници в заключението. Самите му въпроси не са конкретно поставени по отношение на централа с 1000 киловатчаса, поради което отговорът е общ. Но ако целта на жалбоподателя е да се установи конкретно за централа с 1000 Квтч, то за тази цел предвид обстоятелството, че за да се спази целият финансов алгоритъм на дългосрочна инвестиция в 20-годишен финансов модел, самият жалбоподател трябва да уточни всички параметри на инвестицията, въз основа на които трябва да се направи конкретното изчисление, тъй като целият финансов модел не е просто аритметично смятане, а са финансови зависимости, определени за срок от 20 години, с една голяма определена цена на първоначална инвестиция, която ще бъде много различна като размер в хиляди лева за централа с 1000 киловата и с 2500 киловата.

Съобщила съм и съм описала в заключението, най-отгоре под самата задача, указанията на съда.

ЮРИСК. Р.: Да се приеме. Считаме, че и това повторно заключение е пълно и всестранно изготвено. Считаме, че така представеното становище от жалбоподателя е с аргументи за некредитиране, а не с такива за неяснота и непълнота. Считаме, че всички въпроси са с икономическа насоченост. Единствено в 13-ти въпрос има елементи с техническа такава, но е свързан с изследване на решение Ц-19. То обаче е влязло в сила и в настоящото производство не следва да се изследват тези обстоятелства относно вида на централата, а на групата производители. Становището ни в тази връзка е, че не следва да се допуска тройна СТЕ. Видно е, че жалбоподателят желае да бъдат назначавани вещи лица, докато получи благоприятен за него резултат и да потвърдят тезата му в жалбата. Както се разбра от разпита на вещото лице, същото е изследвало всички факти и обстоятелства, дори е изискувало допълнителни такива от КЕВР, свързани с начина на актуализация на процесната цена, както и се е съобщило с дадените указания на съда. Също така е видно, че има съответните и математически познания, за да даде ясен и точен отговор на поставените въпроси.

По заключението на експертизата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, както и доказателствата, представени от същото в миналото съдебно заседание, предоставени му от КЕВР за изготвяне на експертизата.

На същото да се изплати възнаграждение съгласно внесения депозит в размер на 750,00 лв.

Издаде се РКО за сумата от 750,00 лв.

С оглед представената от вещото лице справка-декларация

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице на 2 408,00 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 14-дневен срок от днес да внесе по делото разликата от 1 658,00 лв., като представи доказателства за това, след което делото да се докладва за издаване на РКО.

СЪДЪТ НАМИРА, че направеното от жалбоподателя оспорване на експертизата е негово право съобразно разпоредбата на чл. 200, ал. 3 от ГПК, поради което искането за назначаването на тройна такава е допустимо, с оглед на което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изготвянето на тройна СИЕ, която да отговори на същите въпроси, на които е отговорило вещото лице К..

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за тройна експертиза в размер на 2 100,00 лв., вносим от жалбоподателя в 14-дневен срок от днес.

НАЗНАЧАВА за вещи лица в състава на тройната експертиза:

С. Г. Д.-К., моб. тел. хх;

П. М. А., моб. тел. хх и

В. Т. Т., моб. тел. хх, които да бъдат уведомени за задачата и за датата на съдебното заседание, с указание при невъзможност да изготвят заключението, своевременно да уведомят съда.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 19.11.2024 г. от 14,00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ вещите лица.

Съдебното заседание приключи в 14,52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

