

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3254

гр. София, 31.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в закрито заседание на 31.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

като разглежда дело номер **5995** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по подадена от В. К. К., С. Х. С. и С. В. С., и тримата от [населено място], [жк], ул. Б. П., [жилищен адрес] срещу Заповед № САГ23-РА-50-390/19.12.2023 г., издадена от главния архитект на СО, с която е одобрен проект за изменение на ПР на м. к-с Б. шосе, кв. 55, УПИ II – „за гаражи“ и УПИ III – „за озеленяване“ за обособяване на нов УПИ II – „за противопожарна охрана“, за ПИ с идентификатор 68134.612.813, което води до изменение на улична регулация по о.т.18-о.т.251; по о.т.18-о.т.48; по о.т.569-о.т.568, съгласно приложен проект.

В първото по делото съдебно заседание, проведено на 23.01.2025 г., с протоколно определение, съдът е допуснал изготвянето на СТЕ за изясняване на делото от фактическа страна, определил е депозит за вещо лице в размер на 500 лв., вносим от жалбоподателя К., назначил е за вещо лице А. Б. – архитект, както и е предоставил на жалбоподателя К. 7-мо дневен срок за формулиране на задачи към вещото лице.

В предоставения срок, процесуалният представител на жалбоподателя е представил молба с формулирани задачи към вещото лице.

Настоящият съдебен състав намира, че част от поставените от жалбоподателя въпроси са некоректно формулирани, друга част са въпроси по целесъобразност, която съдът не може да преценява, а за отговорите на трета част от въпросите не са необходими специални знания.

Предвид изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на вещото лице, по допусната с протоколно определение от 23.01.2025 г. СТЕ, арх. А. Б., след като се запознае с материалите по делото и извърши

необходимите справки и проверка на място, да отговори на следните въпроси:

1. Имотите на жалбоподателите и по-конкретно [жилищен адрес] в [жк], ул. Б. П. попадат ли в обхвата на чл. 131 ЗУТ по отношение на изменението, предвидено със заповед № САГ23-РА-50-390/19.12.2023 г. на главния архитект на СО?
2. Какво е предвиждането за имотите, обект на разработката, с процесната заповед № САГ23-РА-50-390/19.12.2023 г.?
3. В случай, че със заповед № САГ23-РА-50-390/19.12.2023 г. се засягат имотите на жалбоподателите, това засягане в какво се изразява?
4. В случай, че с предвиждането в заповедта, се стеснява тротоара на ул. Б. П., до какви размери се стеснява и те отговарят ли на изискванията на ЗУТ за минимални размери.
5. Налично ли е разминаване между кадастралния план, въз основа на който е изработено одобреното със заповедта изменение и действителното положение? Ако е налице такова, в какво се изразява?
6. Ще се отрази ли реализирането на предвиденото изменение на възможността за паркиране на автомобили в района и по какъв начин?
7. Съществува ли друг, по-икономически изгоден начин за изграждане на вход-изход към съществуващата пожарна?

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице за насроченото съдебно заседание за 06.03.2025 г., 10,00 ч.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО да се изпрати на страните по делото.

СЪДИЯ: