

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3044

гр. София, 05.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в
закрито заседание на 05.04.2023 г. в следния състав:**

СЪДИЯ: Маруся Йорданова

като разгледа дело номер **3304** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.166, ал.2 от АПК.

Образувано е по жалба на „ФАР“ АД, ЕИК[ЕИК], представлявано от К. Д., срещу Решение № 27/04/2/0/00484/01/04/01 на Зам.-изпълнителния директор на Държавен фонд земеделие (ДФЗ), с което на жалбоподателя е наложена финансова корекция в размер на 2 742 886,36 лева от размера на отпуснатата безвъзмездна финансова помощ. С жалбата е направено искане за спиране изпълнението на предварителното изпълнение на Решението за определяне на финансова корекция, поради това, че предварителното му изпълнение би предизвикало на В. значителна и труднопоправима вреда.

В искането се сочи, че предварителното изпълнение би довело до значителна и труднопоправима вреда.

Съдът, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становищата на страните, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Искането е направено от надлежна страна по чл. 166, ал. 2 от АПК, поради което е процесуално допустимо.

Разгледано по същество, същото е неоснователно.

Съгласно чл.27, ал.2 ЗУСЕФСУ оспорването на индивидуалните административни актове по този закон и на административните договори не спира тяхното изпълнение. Следователно, тъй като оспореното с жалбата решение за налагане на финансова корекция е индивидуален административен акт, издаден по реда на ЗУСЕФСУ, той подлежи на предварително изпълнение по силата на закон.

Съгласно 166, ал. 4 от АПК, допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал. 2. Според ал.2 на чл.166, при всяко положение на делото до

влизането в сила на решението по искане на оспорващия съдът може да спре предварителното изпълнение, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда.

В настоящия случай не се установява безспорно, че атакуваното решение би довело до значителни или трудно поправими вреди за жалбоподателя.

Безспорно е, че изпълнението на невлязъл в сила индивидуален административен акт - допуснато независимо дали по силата на закона, или по разпореждане на компетентния административен орган, винаги изключително сериозно въздейства върху правната сфера на адресата, тъй като придава изпълнителна сила на един невлязъл в сила индивидуален административен акт.

Предпоставката, при която съдът може да спре допуснатото по закон предварително изпълнение, какъвто е настоящият случай, с оглед на разпоредбата на чл. 73, ал. 4 във вр. с чл. 27, ал. 2 ЗУСЕФСУ във вр. с чл. 166, ал. 4 във вр. с ал. 2 АПК, е възможността предварителното изпълнение да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда като тя може да бъде причинена само от нови обстоятелства – такива, които са се осъществили след издаването на акта.

Върху жалбоподателя, респективно и заявител на особеното искане в настоящото производство, лежи доказателствената тежест, с оглед защитата по чл.166 от АПК, за установяване кумулативното наличие на изискуемите от закона две предпоставки: противопоставим интерес - „значителна или трудно поправима вреда”, която в резултат на изпълнението ще настъпи в патримониума на оспорващия административния акт /респективно има реална опасност да настъпи за лицето, дължащо изпълнение на индивидуалния административен акт/, от една страна, и настъпването на нови обстоятелства, от друга.

Видно от данните по делото, конкретни твърдения и доводи за настъпване на значителни или трудно поправими вреди не са формулирани, освен твърдението, че дружеството не разполага с налични средства в размера на определената корекция.

В конкретния случай макар и такива да се твърдят, не са представени доказателства по делото, които да релевират значителни или трудно поправими вреди. Основните съображения за искането за спиране на предварителното изпълнение на Решение № 27/04/2/0/00484/01/04/01 на Зам.-изпълнителния директор на Държавен фонд земеделие (ДФЗ), че решението ще причини значителна и трудно поправима вреда. Същите са неоснователни.

По изложените съображения искането по чл. 166, ал. 2 от АПК като неоснователно следва да бъде отхвърлено.

Така мотивиран съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на „ФАР“ АД, ЕИК[ЕИК], представлявано от К. Д., за спиране на Решение № 27/04/2/0/00484/01/04/01 на Зам.-изпълнителния директор на Държавен фонд земеделие (ДФЗ) , с което на жалбоподателя е наложена финансова корекция в размер на 2 742 886,36 лева от размера на отпуснатата безвъзмездна финансова помощ.

Определението може да бъде обжалвано пред върховния административен съд в 7-дневен срок от получаването му.

СЪДИЯ: