

# Протокол

№

гр. София, 03.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,**  
в публично заседание на 03.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Бойкинова**

при участието на секретаря Ива Лещарова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **2372** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:44 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ И. С. С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява се лично, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ИЩЕЦЪТ „ИЗАБЕЛА СЯРОВА“ ЕООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от управителя И. С. лично и от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Столична община (СО) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, представлява се от прокурор К..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ж. А. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, явява се.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. А. М. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, явява се.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

Въпрос на съда към адв. Т.: Моля да уточните периода, за който претендирате присъждане на имуществени вреди от незаконосъобразен акт. В обстоятелствената част на исквата молба твърдите, че това е периодът от датата на заповедта - 06.02.2017 г., но тъй като реално сте я изпълнили на 13.02.2017 г. и съответно районната администрация Ви е разрешила на 01.07.2017 г. да продължите, тоест претендирате вредите за тези 4 месеца и 14 дни.?

АДВ. Т.: Уважаема госпожо председател, уточнявам, че периодът, за който претендираме претърпените имуществени вреди е от 13.02.2017 г., когато е изпълнена заповедта, до 01.07.2017 г., когато отново сме допуснати в имота, а законната лихва претендираме от датата на отмяната на незаконосъобразния административен акт, която е 14.03.2018 г. върху двете суми, тъй като в този момент е установена незаконосъобразността на акта по безспорен начин.

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице А. Ж. А. по допуснатата съдебно-техническа експертиза (СТЕ), депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

А. Ж. А. – 54 г., неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ): Представила съм заключение в срок, което поддържам. Моля в експертизата, където пише Магазин № 2 да се счита за Магазин № 5.

На въпроси на страните, вещото лице отговори:

АДВ. Т.: Дали сте два варианта по отговора на първия въпрос – Вариант № 1 е за реално постигнатото предоговаряне, а Вариант № 2 е за средните пазарни цени към същия този период, така ли?

ВЛ: Точно така. Вариант № 1 е на база цените, които са по договора и по анекс, изчислени на база на това, което е оставало да бъде завършено от сградата, тоест на база РЗП-то, което е следвало да бъде завършено. Вариант № 2 се отнася за същите изчисления за същите видове СМР, само че изчислени на база средно-пазарни цени аналозни за съответния вид СМР. Към 3 периода съм ги направила и това е на стр. 8. Първият период е към 02.08.2016 г., когато е сключен договорът; към месец 02/2017 г., когато е спряно строителството и към месец 07/2017 г., когато е отново разрешено строителството.

АДВ. Т.: Нямам повече въпроси към ВЛ.

Въпрос на съда към ВЛ: На стр. 5, точка 2 казвате, че за обекта има сключен договор за изработка от дата 02.08.2016 г., който не Ви е предоставен и че по делото не е приложен график (сроковете) за изпълнение на СМР.

ВЛ: Този договор ми се изпрати в последствие. Запознала съм се със същия, но нямам график. Работила съм въз основа на останалите материали, приложени по делото –

анексите, Заповедна книга № 31 от 2016 г. Допълнително представените ми материали съм описала подробно на стр. 3, в точка 3.2. от заключението.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към експертизата. Моля да се приеме заключението на ВЛ.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице А. Ж. А. по допуснатата експертиза.  
ДОКЛАДВА справка-декларация, представена от ВЛ, съгласно която общият размер на разходите за изготвяне на СТЕ възлиза на 870,00 лв.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

УВЕЛИЧАВА размера за възнаграждение по изготвената СТЕ, съгласно представената от вещото лице справка-декларация на 870 лева.

ЗАДЪЛЖАВА ищците в 7-дневен срок от днес да довнесат сумата в размер на 370,00 лв. за възнаграждение на ВЛ по изготвената СТЕ.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на сумата от 500,00 лв., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице К. А. М. по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза (ССЧЕ), депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

К. А. М. – 78 г., неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ): Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на страните, вещото лице отговори:

АДВ. Т.: С оглед прегледност изводът Ви е, че счетоводството се води надлежно и претендираните суми са отразени в дневниците, нали така?

ВЛ: Да.

АДВ. Т.: Нямам други въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към експертизата. Моля да се приеме заключението на ВЛ.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице К. А. М. по допуснатата експертиза.  
На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на сумата от 500,00 лв., за което се издаде РКО.

В залата се въведе воденият свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към събиране на допуснатите гласни доказателствени средства.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Ц. Л. Л. – 58 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да каже истината.

На въпроси на адв. Т., свидетелят отговори:

Работя като изпълнителен директор и мениджър на фирма „Мега Секюрити Груп“ ЕООД. Същата е имала функции по охрана на обект в[жк]с възложител-инвеститор И. С.. В края на 2016 г., мисля че ноември месец, беше сключен договор за осъществяване на физическа охрана на строителен обект при режим на работа в работни дни, когато се изпълнява строителна дейност, и при нощен режим от 17:00 ч. до 08:00 ч. В почивни и празнични дни – денонощен режим. Имаше трима охранители. Имаше промяна във функциите, които изпълняваше фирмата по охрана на този обект с течение на времето дотолкова, доколкото че в началото на февруари месец 2017 г. г-жа А. ми се обади и каза, че има проблем на обекта. Отидох на място в[жк], до пазара се намира, и г-жа А. ми каза, че достъпът, с разрешение на общината, до обекта на всякакви лица е забранен, включително и на охраната, като е спряно и електрозахранването. Нашата възможност бе да започнем осъществяване на охрана при денонощен режим на обекта и то отвън. Аз казах, че това може да стане единствено като увеличим с един брой охранители и че можем да осигурим служебен автомобил и така продължихме работа може би в рамките на месец - два. Преди датата, когато Ви се обадохме за нашите охранители беше осигурен фургон, който беше ограден с метална ограда и през деня се ползваше от техническия ръководител, а нощно време, през почивни и празнични дни от охранителите. След спирането на строежа никой не влизаше, охраната стоеше отвън. Имаше и електричество, не светеше, защото когато поехме обекта инвеститорът беше осигурил два прожектора, с които се осветяваше районът. В определен период от време, може би около 3-4 месеца, не светеше. При запечатването на обекта строителните материали мисля, че останаха там, защото нашата задача беше само да седим и беше забранено каквото и да е, да се изнася. Имаше скелета, дървени платна, колове, греди, които останаха на обекта. Около месец бяхме с денонощна охрана, но след това СО каза, че не одобряват финансово услугата, тъй като увеличихме с един брой охранители, респективно и цената. Може би след около месец минахме пак на стария режим, но пак отвън. Общо около 2-3 месеца продължихме по този начин, докато г-жа А. не ни съобщи, че има вече достъп и може да си изпълняваме задълженията, както са били по договора първоначално. Когато влязохме на обекта строителните материали си бяха там. Ние нямаме никакви претенции от доверителя, че от наша страна е допуснато изнасяне, но същите бяха малко поовехтели. Периодът,

за който се случи това започна може би от началото на февруари до към началото на юни.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

АДВ. Т.: По повод двете заключения на ВЛ, които са изследвали счетоводната и строителната документация на обекта, представям писмена молба, с копие за ответната страна, с която моля да допуснете изменение на претенцията ни, основана по размер на заключенията на днес приетите експертизи, като за И. С. претендирам сума в размер на 51 985,80 лв. вместо 44 784,08 лв., а за „ИЗАБЕЛА СЯРОВА“ ЕООД претендирам сума в размер на 59 192,55 лв. вместо 57 368,49 лв. За да не остане и никакво съмнение за достоверността на изводите на ВЛ представям и моля да приемете първични строително-технически и счетоводни документи. Ако сметете, че с оглед изменението на иска следва дадете възможност на насрещната страна да изрази позиция, моля да отложите производството или да дадете ход по същество.

СЪДЪТ с оглед направеното изявление от процесуалния представител на ищците намира, че са налице основания за изменение на предявените искове чрез тяхното увеличение, а именно искът предявен за обезщетение за имуществени вреди да се счита предявен за И. С. като физическо лице за сумата в размер на 51 985,80 лв., а за „ИЗАБЕЛА СЯРОВА“ ЕООД за сумата в размер на 59 192,55 лв., поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА на основание чл. 214, ал.1 от ГПК увеличение на иска, като същият да се счита за предявен по отношение на И. С. като физическо лице за сумата в размер на 51 985,80 лв., а по отношение на „ИЗАБЕЛА СЯРОВА“ ЕООД за сумата в размер на 59 192,55 лв. за периода 13.02.2017 г. до 01.07.2017 г., ведно със законната лихва върху сумите, считано от 14.03.2018 г.

СЪДЪТ счита, че следва да се даде възможност на ответника да вземе становище по допуснатото увеличение на предявените искове и в тази връзка да ангажира доказателства, затова

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да вземе становище по допуснатото увеличение на предявените искове и в тази връзка да ангажира доказателства в срок до следващото съдебно заседание.

АДВ. Т.: По повод заключенията на ВЛ, които изследваха наличните първично-счетоводни и строителни документи представям копие от същите, а именно: Договор за изработка, Анекс към договора за изработка, Заповедната книга и фактурите за закупени материали и извършени СМР.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам да бъдат приети днес представените писмени доказателства от процесуалния представител на ищците.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените днес писмени доказателства от процесуалния представител на ищите.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 14.11.2023 г. от 14:00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: