

Протокол

№

гр. София, 09.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 09.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **7213** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МЕГАКАР ЕКСПЕРТ“ ЕООД – редовно призован, се представлява от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП – С. – редовно призован, се представлява от юрк. З., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Представям молба във връзка с административната преписка. Има едни и същи документи, които се повтарят стотици пъти, не знам каква е била идеята. Освен това, реално има разпечатани документи и заверки, които видимо не са електронни документи, а снимки. Не са заверени вярно с оригинала. Всичко съм описал в молбата.

ЮРК. З.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка, тъй като документите са представени така, както са били събрани в хода на ревизионното производство. По-голямата част от документите се изпращат по електронен път и заверката се прави от лице, което разпечатва тези документи и слага този щемпел. Няма как друго лице да сложи вярно с оригинала. Това, което ние сме събрали, сме представили на съда. Запознах се с нашето решение и ревизионния доклад и действително има повтарящи се документи, защото има присъединени доказателства от други производства, от предходни проверки и тези документи са събирани на няколко пъти. Моля за срок, в който да изразя становище по представената молба. Действително обемът е голям и ако процесуалният представител на жалбоподателя смята, че ако нещо не е представено, нека да го посочи и ние ще го представим.

АДВ. Д.: Ние оспорваме начина на представяне на документите, а не че липсват документи. Ще представя молба с линк, на който може да бъдат качени от администратора копие от дисковете.

СЪДЪТ, с оглед депозираната молба от процесуалния представител на жалбоподателя от 09.11.2022 г., с формулирани искания и оспорвания и след като взе предвид становището на процесуалния представител на ответника, намира, че следва да бъде дадена възможност на ответника, чрез процесуалния представител да изрази становище в писмен вид в 10-дневен срок от днес, както и следва да бъде дадена възможност на процесуалния представител на жалбоподателя в писмен вид да формулира искането си за възможността за предоставяне на информацията, съдържаща се в приложените 6 бр. дискове в кориците на делото.

Така мотивиран,
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да изрази становище по исканията и възраженията, посочени в писмена молба от 09.11.2022 г. на жалбоподателя, в 10-дневен срок от днес.

ДАВА 7-дневен срок от днес на процесуалния представител на жалбоподателя да формулира в писмен вид искането си относно предоставяне на съдържащи се в кориците на делото 6 бр. дискове.

По приемането на доказателствата, съдържащи се към административната преписка, СЪДЪТ ще се произнесе в следващото съдебно заседание.

В изпълнение на горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 18.01.2023 г. от 09:40 ч., за която дата страните са редовно уведомени от днес. СГП – редовно призована по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: