

Протокол

№

гр. София, 21.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 21.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **8420** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09,06 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „БУЛГАРПЛОД – СОФИЯ“ АД – редовно уведомено, представлява се от АДВ. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА, ПРИ ЦУ НА НАП – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. И., с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Л. Г. – редовно призовано, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК преработено писмено заключение по вече допуснатата СИЕ.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението, чрез разпит на вещото лице, което е със снета по делото самоличност и предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК:

ОБЕЩА да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ СЛУЖЕБНО КОНСТАТИРА, че в предходно съдебно заседание е дал указание на страните да подготвят писмени въпроси към вещото лице, в случай че имат такива и да ги представят седем дни преди датата на днешното съдебно заседание. По делото не са постъпили въпроси към вещото лице в писмен вид, поради

което съдът намира, че страните нямат въпроси към вещото лице.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За преработеното заключение съм използвал документите, съдържащи се в сивия класьор, представени на 27.09.2023 г. По имейл ми бяха представени допълнителни справки, които след обработка установих, че се съдържат вече по представения сив класьор. Втория път бяха в по-подреден вид за улеснение на работата. Аз съм ги представил като приложение към първото заключение.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Разликата между партиден и номенклатурен номер е:

Номенклатурният номер е допълнителен идентификатор на вид продукт, като в едно складово стопанство могат да съществуват най-различни стоково-материални запаси и освен по наименование същите могат да бъдат записани чрез този цифров код. Номенклатурни номера се използват и когато имаме еднакви продукти, но с различна разфасовка. Чрез този номенклатурен номер се прави по-лесно разграничение на стоково-материалните запаси. Номенклатурният номер е постоянен за даден вид продукт, независимо кога е произведен.

Партидният номер е идентификатор за вид продукт, но за дадена партида производство. Във фабрика или завод, съгласно производствените мощности се произвежда определено количество от даден вид продукт. Ако са медикаменти – за една партида се смята количеството, което е вложено в един миксер или барабан за смесване, след това се взема проба и се прави изследване на произведената партида. Ако премине качествен контрол се пуска под определен партиден номер, като мога да дам пример:

Ако бъдат пуснати в продажба медикаменти и след това се установи, че не отговарят на изискванията за този продукт, чрез този партиден номер може да се проследи къде в търговската мрежа се намират останалите количества от тази партида и така се изтегля точно дефектиралата партида. Партидният номер е номер, чрез който се проследява даденото производство на стока в даден момент, нейната годност и качества.

Съществува и сериен номер на продукти – това е индивидуален идентификатор. Сериен номер има на черната техника – всеки един компютър, телефон, телевизор или друг продукт имат индивидуален номер. При закупуване в гаранционната карта се записва именно сериеният номер, който индивидуализира отделната бройка.

Запръстяването е депониране, което става чрез разрешение в зависимост от вида на отпадъците, които трябва да се депонират. За отделните групи отпадъци се процедира по различен начин, спрямо тяхната евентуална опасност. Мястото на депониране се определя спрямо геоморфологичните качества на почвата, наличието на подпочвени води или други фактори. Прави се предписание за дълбочина на депониране, така че да не бъдат достигнати депонираните отпадъци от животни или други. По принцип е възможно депонирането на всякакви продукти, при вземането на необходими мерки. Обикновено на сметищата се поставят специални мембрани, които не позволяват депонираните продукти в случай на разтварянето им да проникнат в почвата. Взема се предвид, дали при разтварянето на отпадъците не се отделят газове, най-често газ и метан и ако такъв би могъл да се отдели се правят газови инсталации за отделяне на газа от депонираните продукти.

За процесните СМЗ на обща стойност 550 073 лв. са приложени Спецификация № [ЕГН]/31.12.2018 г. и справка от 31.12.2018 г. В спецификацията и справката са

описани по години движението на тези стоково-материални запаси за петгодишен период – какви са налични към 2018 г. и какво количество от наличните стоково-материални запаси се бракуват, кои са с изтекла годност и колко се бракуват по данни на жалбоподателя. В самите спецификации липсва информация към коя дата на годината са описаните количества като наличност по години, както са ги посочили. След извършен анализ установих, че в тези документи са отразени наличните количества стоково-материални запаси към 31.12. на съответната година. След проверка на документите установих, че всеки един продукт при жалбоподателя се записва в счетоводството с номенклатурен номер и наименование. Следващите реквизитите, които анализирах са това, че за всеки номенклатурен номер има начално салдо на количеството в съответната година и средно претеглена цена, ако е налично количество от предходен период. След това има обороти дебит и кредит, които отговарят на закупени и вложени материали в количество и в левова стойност, както и всяка година приключва с крайно салдо в единици и парична стойност. Жалбоподателят прилага за изчисление на стойността на количествата към даден момент, чрез определяне на стойност, която се изчислява автоматично от счетоводната програма, с която работи – „Ажур“.

Средна стойност е, когато имаме числова редица от числа, в която правим обикновено аритметично събиране и делене на тяхната обща бройка. При средно-претеглена цена се взема тежестта на всяка една доставка и изписване и когато взимаме такава стойност е възможно да се промени среднопретеглената стойност, спрямо това от кой продукт колко е вложено. След извършена проверка /без първични счетоводни документи, само по счетоводни регистри/ установих, че към всяка година записаните теглови единици единичната стойност, записана в счетоводството дава краен резултат, както в началото на годината в оборотите и в крайното салдо, но не съм установил да е допусната грешка – чисто математически. Ако се прави само обобщена справка, математически не би могло да се обясни и за това се прави средна стойност. Точните изчисления могат да бъдат направени само ако се извърши проверка на първичните счетоводни документи, като се вземе предвид цената, на която са закупени във времето различните продукти и съответно кога и в какви количества тези продукти са били влагани в производство.

АДВ. К.: Моля в протокола изрично да бъде отбелязано следното:

Правя настоящето възражение на този етап от съдебното заседание, тъй като не ми бе предоставена възможност да изразя становище, дали да се премине и приеме заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

Моля да не бъде приемано заключението на вещото лице, поради следното:

Нито доверителят ми, нито аз като процесуален представител сме получили заключението по указания от съда ред в предходното съдебно заседание, т. е. заключението не ни е изпратено по имейл в 14-дневен срок преди днешната дата. Ако по делото се съдържат безспорни доказателства, че указанията на съда, дадени с протоколно определение от предходното съдебно заседание са изпълнени, моля вещото лице да покаже тези доказателства на страните в днешното съдебно заседание. В случай, че такива доказателства не съществуват считам, че неизпълнение от страна на вещото лице на указанията на съда и приемане на заключението в днешното съдебно заседание, представляват съществени процесуални нарушения от категорията на тези, които засягат пряко правото на защита на жалбоподателя, тъй като е лишен от възможността, първо да се запозная със заключението по указания от съда ред и второ

да поставя въпроси на вещото лице, касаещи изготвеното заключение.

ЮРК. И.: Процесуалният представител на ответника също не е получил заключението по имейл, както е указано изрично в предходното съдебно заседание и това е причината, поради която не са представени писмени въпроси към заключението.

СЪДЪТ, вземайки предвид направените току-що възражения от пълномощниците на жалбоподателя и ответника намира следното:

Вярно е, че в предходно съдебно заседание, съдът е указал на вещото лице да изпрати на страните заключението по имейл 14 дни преди дата на днешното съдебно заседание. Указанията на съда са били насочени към това, страните да бъдат улеснени и да им се даде достатъчно дълъг срок, за да могат евентуално да подготвят допълнителни въпроси към вещото лице.

От друга страна, следва да се отбележи, че съгласно чл. 199 от ГПК вещото лице е длъжно да представи заключението си една седмица преди съдебното заседание, а в случая заключението е депозирано на 05.02.2024 г.

Пропускът на вещото лице да изпрати заключението на страните по имейл не оправдава тяхната процесуална пасивност да потърсят заключението в деловодството на съда и съответно да се свържат с вещото лице за уточняване на това, дали заключението е изготвено и депозирано, или не. Независимо от този факт, съдът ще вземе предвид възраженията на страните, като

ИМ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ в срок до 12:00 часа, на 23.02.2024 г. да представят допълнителни въпроси към вещото лице в писмен вид, които да му бъдат изпратени по имейл и съответно да бъдат депозирани по делото.

В случай, че такива въпроси бъдат представени в указания срок, вещото лице ще подготви писмени отговори на тях, които ще бъдат изпратени на страните най-късно до 11.03.2024 г. Тези отговори ще се считат за част от заключението и евентуално ще бъдат отразени в протокола в следващото съдебно заседание.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представям справка-декларация, съгласно Наредба № Н-1/14.02.2023 г. за възнаграждението, определено на базата на изискванията на наредбата.

СЪДЪТ, съобразявайки спецификата и сложността на експертизата, както и обстоятелството, че вещото лице работи в продължение на няколко месеца по изготвяне на заключенията намира, че следва да завиши първоначално определения депозит от 550 лв. на 3520 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да представи платежен документ, с който по сметката за депозити на АССГ е преведена допълнително сумата от 3030 лв.

СЪДЪТ ВРЪЧИ копия от преработеното заключение на пълномощниците на жалбоподателя и на ответника.

СТРАНИТЕ /поотделно/: За момента нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 20.03.2024 година, от 09,45 часа, за която дата и час страните – уведомени чрез пълномощниците си, а вещото лице В. Г. – уведомено лично.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: