

Протокол

№

гр. София, 27.09.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в публично заседание на 27.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **8627** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.18 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ОД НА ДФ "ЗЕМЕДЕЛИЕ" - В. Т. - редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

Адв. М. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от 29.06.2021 г. от адв. М. с приложения.

ДОКЛАДВА писмо от 26.07.2021 г. от БАБХ с приложения.

Адв. М. – Запозната съм.

ДОКЛАДВА становище на ответника от 26.07.2021 г. с едно приложение.

ДОКЛАДВА становище от 24.09.2021 г. от ответника със списък на разноските.

Адв. М. - Не възразявам да се приемат представените доказателства. Нямам други доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА цитираните по-горе молба, писма, становища и приложенияте към тях писмени доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. М. – Моля да уважите изцяло депозираната от нас жалба като отмените отказа на ДФЗ за изплащане на субсидия по Мярка 14, хуманно отношение към животните или, ако считате, че има основание да бъде санкционирано дружество [фирма], то да намалите размера на отпусканата помощ. Съображенията за това са ми следните. Видно от приетото заключение в предходно съдебно заседание на вещото лице, животновъдният обект разполага с необходимата площ за отглеждане на всички категории животни по възраст и тегло, които е установила БАБХ и ДФЗ към датата на извършената от тях проверка, именно 31.12.2019 г. Никога не сме го оспорвали, а дори сме твърдели в депозираната от нас жалба, обстоятелство, че към тази датата в животновъдния обект са били отглеждани 61 броя малачета под 6 месечна възраст, т.е. заедно с останалите животни над 6 месечна възраст общата бройка е била 406 броя животни. Твърдим, че капацитета на животновъдния обект се определя от броя възрастни животни и категорично се противопоставям на констатациите на БАБХ, че в капацитета се включва без оглед възрастта и теглото всички категории животни от едри преживни, каквито са бивоците. Самото тълкуване на Наредба № 44 за ветеринарно-медицински изисквания към животновъдните обекти, които ветеринарите следва да спазват при регистрация на животновъдния обект говори за брой едро преживни животни, като прави разграничение между броя едро преживни животни, т.е. възрастните от техните приплоди до 12 месечна възраст. Ако се разбира, че в общата бройка за капацитета на животните се включват всяка възраст едро преживни животни, както се твърди от ДФЗ и БАБХ, то е нямало да има нужда да се прави такова разграничение. Твърдим, че са спазени всички изисквания от страна на [фирма] за хуманно отглеждане на животните. В отговора си от 26.07.2021 г. БАБХ не отговаря единствено на въпроса, дали е била наличната площта за отглеждане на констатираната бройка животни. На този отговор положително отговоря вещото лице по приетата ни експертиза. Следва да се има предвид, че е допуснато нарушение при извършваната проверка от контролните органи, като такава не е извършвана на място, а единствено чрез системата И. Доколкото коментираме становището на ДФЗ от 26.07.2021 г., с което е приложена разпечатка от системата И. относно коментирания животновъден обект, то моля да бъде прието като доказателство, тъй като там се посочва, че капацитета е 400 броя бивоци с приплодите до 12 месечна възраст, т.е. отново се прави тази разлика. Считам, че ДФЗ и БАБХ са контролни органи по отношение на спазването на хуманно отношение на животните и не следва техни становища да се приемат като доказателство по делото, още повече, че те са второстепенен разпоредител със средства от Министерство на земеделието и храните. В случай, че въпреки това, прецените, че е налице нарушение на изискванията за отпускане на такава помощ, моля да се има предвид и да се приложи делегиран регламент на Европейския съюз № 640/2014 г., въз основа, на който е приета и Наредба № 4 за хуманно отглеждане на животните, в който регламент изрично е посочено, какви трябва да бъдат принципите при налагане на административни санкции при отпускане на тези помощи, а именно трябва да имат възпиращ ефект и да

бъдат пропорционални, дори да допуснем, че са 6 броя приплоди до 12 месеца се надвишава капацитета, съгласно удостоверението, но е налична площта за отглеждането на тези животни, то считам, че трябва да бъде намален размера на субсидията, а не да бъде отказан. Не без значение е и обстоятелството, че по тази мярка биват субсидирани единствено животните над 12 месечна възраст, т.е. приплодите до 12 месеца са извън обхвата на Мярка 14. Претендирам направените разноски - адвокатско възнаграждение - 600 лв., вещо лице - 500 лв. и 50 лв. държавна такса.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.31 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: