

# Протокол

№

гр. София, 23.01.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,**  
на публично заседание на 23.01.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Младен Семов**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **8914** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:05 часа се явиха:

Жалбоподателят - М. Г. В.-Г.: редовно призван, не се явява и не се представлява.  
На 23.01.2023 г. е постъпила молба от адвокат Д. за даване ход на делото в негово отсъствие.

Ответникът - директорът на Териториално поделение на Национален осигурителен институт С.-град (ТП на НОИ С.-град): редовно призван, не се явява, представлява се от юрисконсулт М. М., с пълномощно на лист 43 по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно призвана, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Юрисконсулт М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка ведно със съдържащите се в нея документи.

ДОКЛАДВА депозирани от ответника на 28.10.2022 г. писмен отговор по жалбата.  
ДОКЛАДВА постъпила молба на електронния адрес на съда на 23.01.2023 г. с вх.№ 2666 от жалбоподателя чрез адвокат М. Д.. С молбата заявява, че поддържа жалбата; моли да бъдат приети представените доказателства; поддържа искането за спиране производството по делото, като в тази връзка моли да бъде изискана справка от Софийски районен съд относно движението на гражданско дело № 20221110133854 – Софийски районен съд, 65 състав; заявява, че няма други доказателствени искания; изразява становище по съществуващото на спора и прави възражение за прекомерност на евентуално претендираното адвокатско/юрисконсултско възнаграждение от насрещната страна.

СЪДЪТ, като съобрази, че не са налице условията на чл. 229, ал.1, т.4 от ГПК

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за спиране на производството по административно дело № 8914 по описа за 2022 година на Административен съд София-град, III отделение, 74 състав до приключване с влязъл в сила съдебен акт на гражданско дело № 33854 по описа за 2022 година на Софийски районен съд, 65 състав.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на контрол посредством крайния съдебен акт.

Юрисконсулт М.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Не възражам да се приемат доказателствата, представени с жалбата. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

Юрисконсулт М.: Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Юрисконсулт М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите обжалваното решение на директора на Териториално поделение на Национален осигурителен институт С.-град. Възражам за прекомерност на евентуално претендираното адвокатско възнаграждение. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки

по предмета на делото.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните петдневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: