

РЕШЕНИЕ

№ 9035

гр. София, 15.03.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 17.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **717** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на 226 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 3 от Наредбата за условията и реда за предоставяне и изплащане на средства от държавния бюджет за компенсиране на разходите, извършени от родителите за отглеждането и обучението на децата, които не са приети в държавни или общински детски градини или училища поради липса на свободни места.

Съдебното производство е било образувано по жалба от М. Б. А., чрез пълномощника- адв. Д. Г. срещу Отказ за компенсиране на разходи за отглеждане и обучение на дете, обективизиран в писмо № РЛЦ23-ГР94-2199/19.12.2023 г. на кмета на Район „Л.“, Столична Община.

Отправеното до съда с жалбата искане е за обявяване нищожност на оспорения акт, евентуално за отмяната му.

Наведените основания за оспорване са за некомпетентност на органа, нарушение на установената форма, допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, противоречие с приложимите материалноправни норми и целта на закона-чл.146, т.1 - т.5 от АПК. Искането за

нищожност е аргументирано с доводи за некомпетентност на издателя на оспорения акт и липса на предпоставките по чл.99 от АПК, мотиви за приложението му и произнасяне за възобновяване на административното производство. Искането за отмяна на отказа е обусловено с твърдения, че не е мотивирано по никакъв начин защо „последното участие в класиране от 26.05.2023 година“ не изпълнява условията за получаване на компенсация и съображенията на административния орган за постановяване на отказ оставали неясни. Неясно оставало какъв е бил резултатът от класирането от 26.05.23 година, имало ли е след това други класирания, в които детето е следвало да участва. Освен това административният орган се произнесъл извън предмета на искането, с което бил сезиран. Отказът бил постановен по заявление за плащане с рег. № РЛЦ23-КМ01-359/07.12.2023 г. (за периода от 01.11.2023 г. до 31.12.2023 г.) и заявление за плащане с рег. № РЛЦ23-КМ01-359/20.10.2023 г. (за периода от 15.09.2023 г до 31.10.2023 г.), всяко от които предполагало самостоятелна преценка за съответствие с нормативните изисквания. Тези заявления имали и различен предмет, тъй като представлявали искане за изплащане в конкретен размер и за различни периоди. Видно от профила на жалбоподателката в информационната система било вече налично одобрено от административния орган искане за предоставяне на компенсация. Въпреки това административният орган се произнесъл по различни от наведените в искането основания, което само по себе си също представлявало основание за отмяна. Към искането били представени единствено доказателства за одобряване на вече сторени разходи, поради което преценката на административния орган, излизаща извън предмета на искането и доказателствата в негова подкрепа, не можело да се упражни законосъобразно. Не било посочено и приложеното от органа правно основание за постановяване на отказ. Твърдяното противоречието с материалноправните изисквания по чл.3, ал.1 от Наредбата за условията и реда за предоставяне и изплащане на средства от държавния бюджет за компенсиране на разходите, извършени от родителите за отглеждането и обучението на децата, които не са приети в държавни или общински детски градини или училища поради липса на свободни места, приета с ПМС № 206 от 23.10.2023 г., обн., ДВ, бр. 90 от 27.10.2023 г., в сила от 27.10.2023 г. (по-долу за краткост: Наредбата за компенсиране на разходите или

само Наредбата) е аргументирано с доводи, че видно от извлеченията от информационната система детето е било регистрирано в системата и е участвало в съответните класирания до 26.05.23 г. включително. В същата система надлежно било отразено, че детето не е било прието и не посещава детска градина. Дори да се приемело, че след 26.05.2023 г. е имало друго класиране, в което е следвало жалбоподателката да запише детето си за участие, това не означавало, че не са изпълнени условията на чл. 3, ал. 1, т. 1 от Наредбата. Учебната година започва на 15 септември по арг. от чл.7 от Наредбата за прием на деца в общинските самостоятелни детски ясли, детски градини и в подготвителните групи в общинските училища на територията на Столична община (Приета от СОС с Решение №121 по Протокол №71 от 23.02.2023 г., в сила от 2.03.2023 г.) Следователно за наличието на предпоставките за парично компенсиране следвало се установи преди началото на учебната 2023/2024 година- детето Д. М. Г. е кандидатствало за прием в целодневна или полудневна организация на предучилищното образование в държавна или общинска детска градина, в чийто прилежащ район се намира настоящият адрес на детето съобразно графика в информационната система (ИСОДЗ ПГУ и I клас). Регистрацията, кандидатстването и класирането на децата се извършвало според графика на дейностите, публикуван на сайта на системата (чл. 14, ал. 1, вр. чл. 12, ал. 1 от Наредбата за прием на деца в общинските самостоятелни детски ясли, детски градини и в подготвителните групи в общинските училища на територията на Столична община). При справка през родителския профил и без регистрация се установявало, че към датата на депозиране на жалбата до съда (2.01.24 г., бел на съдията) графикът за класиране за учебната 2023-2024 г. не бил публично достъпен. Дори и да било налице пропуснато участие в класиране след 26.05.23 г., детето е нямало да бъде класирано с оглед получените от него точки 13 точки, видно от приложената към жалбата справка.

С писмения отговор по жалбата, инкорпориран в съпр. писмо по изпращане преписката на съда, ответникът оспорва основателността на жалбата с позоваване на чл.59, ал.1 от Закона за предучилищното и училищното образование (ЗПУО) и чл.12 , ал.1 от Наредбата за прием на деца в общинските самостоятелни детски ясли, детски градини и в подготвителните групи в общинските училища на територията на

Столична община, както и на обстоятелството, че последното участие на детето е в класиране от 26.05.23 г., като са посочени и следващи проведени класирания, без данни за кои детски градини се отнасят, в кой прилежащ район се намират същите и с какви точки са били класирани деца при тяхното провеждане.

С решение по протокол №65 от 17.04.2024 г. по адм. дело №6686/2024г. по описа на Административен съд София-град, АССГ-№№ о., 24 състав е обявил нищожността (поради некомпетентност на органа-чл.146, т.1 от АПК) на отказ за компенсиране на разходи за отглеждане на дете обективиран в Писмо №РЛЦ23-ГР94-2199/19.12.2023 г. на кмета на Район „ Л.“- СО, и е изпратил преписката на кмета на Столичната община за ново произнасяне.

С Решение №448/17.01.2025 г., постановено по адм. дело №6686/2024 година по описа на Върховния административен съд, ВАС-Пето отделение е отменил първоинстанционното съдебно решение и е върнал делото за ново разглеждане на друг състав на АССГ. Задължителните указания, дадени с решението на ВАС по чл. 224 АПК са за преценка на всички събрани по делото доказателства, установяването на релевантните по делото факти и преценка на основанията за оспорване по чл.146, т.2-5 от АПК.

При новото разглеждане на делото пълномощникът на жалбоподателя- адв. Г. моли за отмяната на оспорения отказ по съображенията, изложени в жалбата, както и за присъждане на разноските по делото. В представената в с.з. писмена защита аргументира допълнително осъществяването на основанието по чл.146, т.2 от АПК- липса на мотиви.

Ответникът се представлява от юрк. М., която оспорва жалбата и моли за отхвърлянето ѝ. Поддържа, че обстоятелството, че родителите не са подавали кандидатури за кандидатстване за учебната 2023 г.-2024 г. било доказано по делото. През учебната година имало целогодишни класирания, с описани класирания по дати в съпр. писмо по изпращане преписката на съда и в представена по делото отделна справка- извлечение от системата. Извършените класирания се обявявали в официалната информационна система за прием на деца в училищата и детските градини (ИСОДЗ ПГУ и I клас). Официалната справка била известна на страните. Родителите следвало да имат активност в профила на детето. Официално обявената

дата за прием на деца в детски градини и ясли е до 12.05.2023 г. за учебната 2023 г.-2024 г. и това е обстоятелство било известно. Следващите класирания били текущи-само при наличие на свободни места. В случая били проведени такива на 26.05.2023 г., 09.06.2023 г., 25.08.2023 г., 01.09.2023 г., 08.09.2023 г. Във връзка с тези класирания родителите трябвало да актуализират профила на детето. В самата информационна система за прием на деца в детски градини и ясли се обявявали всички класирани деца. Срокът, който бил обявен за кандидатстване е 12.05.2023 г. Детето не било участвало в срока за кандидатстване до 12.05.2023 г., който е срокът за учебната година от 15.09.2023г.-2024 г. Всъщност детето било участвало в следващото класиране след голямото майско класиране на (12.05.24 г. , бел. на съдията), а именно на 26.05.23 г.

Административен съд София- град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, прецени доказателствата по преписката и в изпълнение задължителните указания по чл.224 от АПК провери законосъобразността на оспорения акт по чл.146, т.2 - т.5 от АПК, намира следното от фактическа страна:

Детето Д. М. Г., видно от приетото по делото удостоверение за раждане, е родено на 26.06.2020 г., а като родители са вписани: майка М. Б. А. (жалбоподателката по делото) и баща М. Л. Г..

М. А. е подала на 18.10.2023 година Заявление (Искане)-Приложение №1 към чл.8, ал.1 от Наредбата, вр. § 2, ал.1 от ПЗР на с.н. (Приета с ПМС № 206 от 23.10.2023 г., обн., ДВ, бр. 90 от 27.10.2023 г., в сила от 27.10.2023 г.), за което страните не спорят, че е заведено с вх.№РЛЦ23-КМ01-359 в „Район „Л.“-СО (л.23 по делото). В искането е декларирано, че за учебната 2023/2024 г. родителите не получават на друго основание от държавния бюджет или са сметка на оперативни програми средства за подпомагане на обучението на детето; обучението на детето ще се осъществява от частна детска градина „К. Р.“; подателят на искането е запознат с изискванията на Наредбата за компенсиране на разходите. Към искането е приложен договор за обучение №24/2023 г., сключен с ЧДГ „К. Р.“ на 01.09.23 г.

На 20.10.23 година същата е подала ненаименован документ, с характера на заявление по чл.7, ал.1 от Наредбата за компенсиране на разходите, с което е поискала да получи компенсиране за периода от 15.09.23 г. - 31.10.23 г. В него е посочила, че то

е във връзка със Заявление (Искане) с вх.№РЛЦ23-КМ01-359 и е декларирала, че са изпълнени изискванията на чл.3, ал.1, т.2, 4 и 6 от с.н. Към заявлението са приложени платежни документи за извършени плащания на такси за обучение на детето за посочения период. (л. 26 - л.31 по дело №302/24 г. на АССГ).

На 07.12.2023 г. е подала аналогично заявление, но вече за периода от 1.11.23 г. до 31.12.23 г. (л. 32-л.34 по дело №302/24 г. на АССГ).

Обратно на доводите на ответника, от приложената справка от ИСОДЗ (л.62 по с.д.), се установява, че детето е участвало в класирането на 12.05.23 г., както и във всички предходни класирания от 19.08.2022 г. до 26.05.23 г.в посочените справката детски градини (ДГ). Установява се и това, че детето е участвало в класиранията с 13 точки. От справката е видно още, че в класиранията за 2022 г.- от 19.08.22 г. до 23.09.22 г. детето е участвало за ДГ №7 „Д.“, №2 „Звънче“ и №43 „Талант“, а в класиранията на 12.05. и 26.05. 2023 г. - в ДГ №193 „Славейче“ и №19 „Св. С.“. В преписката няма данни дали всички тези ДГ са в прилежащия район по настоящ адрес на детето, нито това обстоятелство е коментирано, в който и да било от документите по преписката. В този смисъл по делото е изцяло неустановено кои са ДГ в прилежащия район по настоящ адрес на детето. Освен че е недопустимо ответникът да допълва мотивите си едва след подаването на жалбата до съда, какъвто опит е направен в съпроводителното писмо по изпращане преписката на съда, като е възпроизведен „график за кандидатстване в общинските самостоятелни детски градини и в подготвителните групи в общинските училища в ИСОДЗ ПГУ и I клас за учебната 2023/2024 г., от него също не се установява кои са ДГ, в чийто прилежащ район се намира настоящият адрес на детето, имало ли е за тях класирания след 26.05.23 г.

От приложена и приета по делото справка от ИСОДЗ (л.20 - 21 по с.д.) се установява, че в системата е отразено, че искането за плащане към заявление РЦЛ23-КМ01-359 за периода от 15.09.23 г.- 31.12.23 г. от учебната 2023/2024 г е одобрено за сумата в размер на 686 лева, но е отказано плащане за периода от 1.11.23-31.12.23 г. от същата учебна година.

В оспорения пред съда Отказ, обективиран в писмо № РЛЦ23-ГР94-2199/19.12.2023 г. на кмета на Район „Л.“, Столична Община (л.16 от с.д.

), е посочено, че се издава по искането от 07.12.23 г. за компенсиране на разходите за периода от 1 декември-31 декември 2023 година. Същевременно обаче органът се произнася и по двете искания-и от 20.10.23 година, за периода от 15.09.23 г.-31.10.23 г. (по което в ИЗОДЗ се съдържа одобряване), и от 07.12.23 г., за периода от 1.11.23 г. до 31.11.23 година.

Изложените от органа фактически правни съображения изглежда възпроизвеждат констатациите на комисията, назначена с приетата по делото Заповед № РД-09-78/15.04.2021 г. на кмета на Район „Л.“, тъй като се съдържа позоваване на това обстоятелство (без самите констатации да са приложени по делото). Те са, че последното участие в класиране на детето е на 26.05.23 г., поради което не е изпълнено условието на чл.3, ал.1, т.1 от Наредбата, след което е възпроизведен следния текст: „Детето е кандидатствало за прием съгласно съответните изисквания, определени по реда на чл. 59, ал. 1 от Закона за предучилищното и училищното образование (ЗПУО), в целодневна или полудневна организация на предучилищното образование в държавна или общинска детска градина или училище, в чийто прилежащ район се намира настоящият адрес на детето, и не е прието поради липса на свободни места за съответната учебна година“. Този текст съответства на чл.3, ал.1, т.1 от Наредба за условията и реда за предоставяне и изплащане на средства от държавния бюджет за компенсиране на разходите, извършени от родителите за отглеждането и обучението на децата, които не са приети в държавни или общински детски градини или училища поради липса на свободни места (приета с ПМС № 76 от 5.03.2021 г., обн., ДВ, бр. 20 от 9.03.2021 г., изм. и доп., бр. 79 от 21.09.2021 г., в сила от учебната 2021 – 2022 г.).

Съгласно § 2, ал.1 от ПЗР от сега действащата, вкл. и за учебната 2023/2024 година Наредба, заявлението по чл. 7, ал. 1 и искането по чл. 8, ал. 1 за месеците юли, август и септември 2023 г. се подават в срок до 10 работни дни от обнародването на наредбата в „Държавен вестник“, а за месец октомври 2023 г. – в срок до 10 ноември 2023 г. Следователно, приложими са били изискванията на сега действаща Наредба. Съгласно чл.3, ал.1, т.1 от с.н., „родителите имат право да получат средства за компенсиране на разходите си, пряко свързани с отглеждане, възпитание и обучение на децата си, ако едновременно са изпълнени следните условия: 1. детето е

кандидатствало за прием в общинска детска ясла или яслена група на общинска или държавна детска градина, в чийто прилежащ район се намира настоящият адрес на детето, по ред, определен от съответната община, и същото не е прието поради липса на свободни места“

При тези фактически установявания, съдът излага следните правни изводи:

В съответствие със задължителните указания на ВАС по чл.224 от АПК съдът осъществява преценка за законосъобразност на акта само на основанията по чл.146, т.2-т.5 от АПК, при която намери, че оспореният акт е издаден при допуснати съществени нарушения на формата и на административно- производствените правила - отменителни основания по чл.146, т.2 и т.3 от АПК, по следните съображения:

Оспореният акт страда от съществени пропуски както по отношение на дължимите фактически, така и по отношение на правните основания за неговото издаване-чл.59, ал.2, т.4 от АПК. Действително Тълкувателно решение № 16/1975 г. на ОСГК на ВС допуска възможност мотивите да се съдържат и в друг документ, съставен с оглед предстоящото издаване на акта. В съответствие с фактическите установявания на съда по делото, този законов стандарт не е спазен нито с оспорения акт, нито с приложените по преписката документи за неговото издаване. Не са посочени общинските или държавни ДГ, в чийто прилежащ район се намира настоящият адрес на детето, а още по-малко, че в някоя от тези ДГ е имало свободни места и проведени класирания след 26.05.23 г. Отделно от това в приложената справка от ИСОДЗ за класиранията през 2022 г. и 2023 година, в които е участвало детето са посочени различни детски градини. След като приложимата сега действаща Наредба за компенсирание на разходите в чл.3, ал.1, т.1 изисква детето да е кандидатствало за прием в общинска детска ясла или яслена група на общинска или държавна детска градина, в чийто прилежащ район се намира настоящият адрес на детето, по ред, определен от съответната община, то органът е следвало да посочи кои изисквания (текстово и като правна квалификация) от реда, определен от СО не са спазени. Подобно позоваване изцяло липсва. Независимо че е възпроизвел текста на чл.3, ал.1, т.1 от предходната наредба, а не от сега действащата, то

по арг. от чл.59, ал.1 ЗПУО който препраща към „наредба на общинския съвет“ органът пак е длъжал да посочи тези изисквания.

Нещо повече обективните данни по преписката са и вътрешно противоречиви. В оспорения отказ се твърди, че „последното участие на детето е в класиране на 26.05.23 г.“, но в приложената в преписката справка от ИСОДЗ е отразено участие в класиране и на 12.05.23 г., освен на 26.05.23 г. В съдебно заседание процесуалният представител на ответника пък заявява нещо трето: „Ние твърдим, че те не са участвали в срока за кандидатстване до 12.05.2023 г.“

Нарушенията на формата вероятно са резултат от неизясняването на релевантните по случая факти, което пък е съществено нарушение на административнопроизводствените правила-чл.146, т.3 от АПК. Индивидуалният административен акт се издава, след като се изяснят фактите и обстоятелствата от значение за случая, като доказателствата се събират и служебно от административния орган-чл.35 и чл.36 от АПК. Недопустимо е съдът да предполага и да допълни липсващите или да измени изложените мотиви на органа- едновременно от фактическа и правна страна. А в случая това е и обективно невъзможно предвид съдържанието на представената от ответника преписка

Допуснато е и друго съществено нарушение на административно-производствените правила, изразяващо се в нарушаването на изискването за единство между мотиви и разпоредителна част. В мотивите към акта органът е посочил, че се издава по искането от 07.12.23 г. за компенсиране на разходите за периода от 1 декември - 31 декември 2023 година, но разпоредителната част на акта съдържа произнасяне и по двете искания-и от 20.10.23 година, за периода от 15.09.23 г.-31.10.23 г., и от 07.12.23 г., за периода от 1.11.23 г. до 31.11.23 г. При това- след като в ИЗОДЗ се съдържа одобряване по първото искане, за което родителите са били уведомени. Съдът обаче сочи, че отразяването в ИСОДЗ за одобрено плащане не е произнасяне с акт по чл.9, ал.2 от Наредбата за компенсиране на разходите, поради което и позоваването от жалбоподателя на чл.99 от АПК е

неотнoсимо.

По изложените съображения актът се отменя, а делото като преписка се връща на органа за ново произнасяне с надлежно мотивиран акт, след изясняване на релевантните по случая факти.

С цел изясняване на приложимата правна рамка, с която ответникът следва да се съобрази, съдът допълнително излага следното:

Съгласно чл.119, ал.5 - ал.8 (нови-ДВ, бр. 66 от 2023 г., в сила от 1.01.2023 г.) от ЗЗ:

- Държавата предоставя средства на родителите за компенсиране на разходите, пряко свързани с отглеждане, възпитание и обучение на *деца от тримесечна възраст* до 1 септември в годината, в която навършват тригодишна възраст, които: 1. не са приети поради липса на места в общински детски ясли и яслени групи в общински и държавни детски градини, за които детето е кандидатствало, и 2. не е предложено от общината по местоживееене на детето друго равностойно място в общинска детска ясла или яслена група в общинска детска градина

-Месечният размер на средствата по ал. 5 за едно дете не може да надвишава средния месечен размер на средствата от държавния бюджет за издръжката на дете в предучилищното образование в общинските и държавните детски градини и училища за съответната календарна година, който се определя със заповед на министъра на образованието и науката.

-Средствата по ал. 5 се изплащат на родителя в размер на действително извършените разходи за отглеждане и обучение за всеки месец, но не повече от размера по ал. 6. Средствата се изплащат до приемането на детето в общинска ясла или в яслена група в общинска или държавна детска градина.

Условията и редът за предоставяне и изплащане на средствата по ал. 5 се определят с наредба на Министерския съвет-ал.8.

Разпоредбите на чл.283, ал.12- ал.15 (нови— ДВ, бр. 82 от 2020 г., в сила от 1.01.2021 г) от ЗПУО са аналогични, но с ограничението, че се отнасят за *деца от тригодишна възраст до постъпването им в I клас*.

Сега действащата и приложима по случая Наредба за компенсиране

на разходите, съгл. § 3 от преходните и заключителни разпоредби към нея, е издадена на основание законовата делегация на чл.119, ал.8 от ЗЗ.

Съгласно чл.3, ал.1 от същата наредба, родителите имат право да получат средства за компенсиране на разходите си, пряко свързани с отглеждане, възпитание и обучение на децата си, ако едновременно са изпълнени следните условия: 1. детето е кандидатствало за прием в общинска детска ясла или яслена група на общинска или държавна детска градина, в чийто прилежащ район се намира настоящият адрес на детето, по ред, определен от съответната община, и същото не е прието поради липса на свободни места; 2. детето не е записано в общинска детска ясла или в яслена група на общинска или държавна детска градина; 3. общината по настоящия адрес на детето не е предложила на родителите друго място в общинска детска ясла или яслена група в общинска детска градина поради липса на свободни места във всички общински детски ясли и общински детски градини в прилежащия район; 4. родителите не получават подпомагане от държавния бюджет с изключение на месечни помощи за отглеждане на дете по чл. 7, ал. 1 от Закона за семейни помощи за деца или подпомагане за сметка на оперативни програми за същите дейности на друго основание за периода, за който се изплащат средства за компенсиране на разходите, пряко свързани с отглеждане, възпитание и обучение, по реда на тази наредба; 5. за отглеждане на детето не се ползва отпуск по чл. 164, ал. 1 от Кодекса на труда за отглеждане на дете до навършване на 2-годишната му възраст.

Съгласно чл. 4, ал.1 от Наредбата, на компенсиране със средства от държавния бюджет подлежат направените от родителите по чл. 3 разходи, пряко свързани с отглеждане, възпитание и обучение на децата им, ако са допустими.

Допустимите разходи са определени в ал. 2 от същата: 1. *разходи за заплащане на такси по договори за отглеждане, възпитание и обучение, сключени с частна детска ясла или с частна детска градина с яслена група;* 2. *разходи за заплащане на възнаграждения по договори за отглеждане, възпитание и обучение, сключени с физически лица, но тези физически лица,*

страна по договорите, следва да отговарят на изискванията на чл. 10, ал. 1 или чл. 11, ал. 1 от Наредба № 26 от 2008 г. за устройството и дейността на детските ясли и детските кухни и здравните изисквания към тях- ал.3.

По отношение на реда, по който детето следва да е кандидатствало за прием в общинска детска ясла или яслена група на общинска или държавна детска градина, в чийто прилежащ район се намира настоящият му адрес на детето, приложима е от Наредбата за прием на деца в общинските самостоятелни детски ясли, детски градини и в подготвителните групи в общинските училища на територията на Столична община. В чл.10 от същата е регламентирано, че децата във всички възрастови групи се приемат целогодишно, при наличие на свободни места. Разпоредбата на чл.12 предвижда, че всички деца, кандидатстващи за прием в общински СДЯ, ДГ и ПГ в общинските училища на територията на Столична община, се регистрират в Системата. Това условие очевидно е изпълнено, с оглед приложената от ответника справка от ИСОДЗ. Свободните места за прием в общинските СДЯ, ДГ и ПГ в общинските училища се определят от директора на СДЯ, ДГ и училище без да бъде надвишаван нормативът за максимален брой деца в група, определен в Приложение № 7 към чл. 53 от Наредба за финансирането на институциите в системата на предучилищното и училищното образование и се обявяват съгласно графика на дейностите. Графикът на дейностите се публикува в срок до 31 януари на съответната година на сайта на Системата-чл.13, ал.1 от Наредбата за прием на деца в общинските самостоятелни детски ясли, детски градини на СО.

Директорите на общинските СДЯ, ДГ и общинските училища обаче са длъжни да актуализират броя на свободните места ежеседмично, като класиране се извършва за всички обявени свободни места съгласно сроковете, посочени в графика на дейностите-чл.13, ал.2.

В тази връзка следва да се посочи изрично, че твърдението на процесуалния представител на ответника в с.з., че „във връзка със следващите класирания родителите трябва да актуализират профила“

противоречи на изискването на чл.14, ал.3 от Наредбата. Разпоредбата предвижда, че след първото класиране за прием от началото на новата учебна година (така нареченото „голямо класиране“ на 12 май на съответната година, бел. на съдията) родителят/настойникът получава информация по електронна поща за статуса на детето му - класирано/некласирано. За всички останали класирания уведомление получава единствено родителят/настойникът на класираното дете. Отговорност на родителя/настойника е да следи информацията за класиранията и да спазва сроковете за записване. В случая ответникът не твърди детето Д. да е било класирано в следващо класиране- след 12.05.23 г., а че „родителите следва да имат активност в профила на детето“, което противоречи на изложената по-горе регламентация.

При този изход на спора и на основание чл.226, ал.3, вр. чл.143, ал.1 от АПК, искането на жалбоподателя за присъждане на разноски е основателно и следва да бъде уважено за доказани им размер-1610 лева общо, от които 10 лева заплатена държавна такса, 800 лева заплатено адвокатско възнаграждение при първоначалното разглеждане на делото от АССГ и 800 лева заплатено адвокатско възнаграждение в производството пред ВАС. (За защитата при новото разглеждане на делото от АССГ не се претендират и не ес доказват разноски)

Воден от гореизложеното и на основание чл.172, ал.2, чл.173, ал.2 и чл.226, ал.3, вр. чл.143, ал.1 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 23-ти състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ, по жалба от М. Б. А., чрез пълномощника- адв. Д. Г., Отказ за компенсиране на разходи за отглеждане и обучение на дете, обективизиран в писмо № РЛЦ23-ГР94-2199/19.12.2023 г. на кмета на Район „Л.“, Столична Община

ИЗПРАЩА преписката на кмета на Район „Л.“, СО за ново произнасяне

при спазване на дадените в мотивите към решението указания по прилагането на процесуалния и материалния закон.

ОСЪЖДА Столичната община да заплати на М. Б. А. с ЕГН [ЕГН] сумата от 1610 (хиляда шестстотин и десет) лева, разноски по делото.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи от него.

СЪДИЯ: