

Протокол

№

гр. София, 04.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав, в
публично заседание на 04.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **10980** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Димс-92“ ЕООД – редовно призован, не се представлява. С молба, депозирана днес, процесуалния представител на жалбоподателя моли да се даде ход на делото в негово отсъствие.

ОТВЕТНИКЪТ Председателят на Патентно ведомство на Р. България – редовно призован, представлява се от юрк. Д. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „АРТ - 93“ ООД– редовно призован, не се представлява.

Юрк. Д. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата. Производството по делото е образувано по подадена от „Димс-92“ ЕООД, [населено място], с ЕИК[ЕИК], представляван от адв. Д. жалба срещу решение РС-137/1/18.08.2025 г., издадено от председателя на Патентно ведомство на Р. България, с което на основание чл. 76, ал.8 ЗМГО е оставено без уважение искането от дружеството с вх. № 173438/5/22.10.2024 г. за заличаване на регистрацията на марка с рег. № 173438 SILVER FLAME, словна.

ДОКЛАДВА административната преписка и представените от жалбоподателя доказателства, които са приети по делото.

На страните е указана доказателствената тежест, с определение от 06.11.2025 г.

ДОКЛАДВА постъпило на 25.11.25 г. становище от заинтересованата страна.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 04.12.25 г., с която прави искане за допускане на съдебно-маркова експертиза, с поставени задачи и издаване на съдебно удостоверение на вещото лице.

Юрк. Д. – Оспорвам жалбата. Възразявам срещу искането за експертиза, тъй като случая не е за сходство за знаците. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счита, че следва да допусне съдебно-маркова експертиза, вещото лице по която да отговора на поставените в молбата въпроси, същите са във връзка с разпределената доказателствена тежест. Следва да бъде издадено и поисканото съдебно удостоверение в т. 5 от молбата. Предвид изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА съдебно-маркова експертиза със задачи посочени в молбата на жалбоподателя от днес.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 600 лв., вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от уведомяването.

Вещото лице съдът ще назначи в закрито заседание.

Да се издаде исканото съдебно удостоверение след назначаване на вещото лице.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 29.01.26 г. от 10.10 часа, за която дата страните уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: