

# РЕШЕНИЕ

№ 7785

гр. София, 19.12.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 18.11.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Красимира Милачкова**

**Елеонора Попова**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **9043** по описа за **2022** година докладвано от съдия Красимира Милачкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на ТД на НАП - С. срещу решение № 2875 от 28.07.2022г. по НАХД № 5012/2022г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 22 състав, с което е изменено наказателно постановление (НП) № 624711-F639094/15.02.2022г., на директора на дирекция „Обслужване“ в ТД на НАП – С. в частта относно имуществената санкция, която е намалена на 500 лв. С НП на „ПРОФИКОНСУЛТ АП“ - ЕООД е наложена имуществена санкция в размер 800 лв. на основание чл.178 от Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС), за нарушение на чл.96, ал.1 от ЗДДС. Ответникът „Профиконсулт АП“ ЕООД не се явява, не се представлява и не изразява становище по касационната жалба. Прокурорът намира, че жалбата е неоснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, X касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна.

Касационната жалба е депозирана в законоустановения срок от активно легитимирано лице срещу акт, който подлежи на оспорване, поради което същата е процесуално допустима. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че решението е валидно и допустимо. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Районният съд е събрал необходимите и относими доказателства; в обжалваното решение е изложил мотиви относно преценката на доказателствата, която е извършил. Въз основа на последните е направил изводи, които настоящият състав споделя и към които препраща на основание чл.221, ал.2, изр.2 АПК, в редакцията от ДВ бр.77/2018г., сила от 01.01.2019г. В допълнение следва да се отбележи, че първоинстанционният съд, в мотивите към решението си, е направил и подробен анализ на нарушението, във връзка с чл. 28 от ЗАНН. Сигнал е до правилен извод, че в случая нарушението не е маловажно и тази привилегирована разпоредба не следва да бъде прилагана. Също така обаче е изложил и мотиви, според които минималния законоустановен размер на санкцията, би постигнал преследваните от закона цели.

При субсидиарното действие на Наказателно-процесуалния кодекс /НПК/, районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност, и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените правила.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 1 и ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН Административен съд София – град, X касационен състав,

### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 2875 от 28.07.2022г. по НАХД № 5012/2022г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 22 състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.