

РЕШЕНИЕ

№ 1471

гр. София, 04.03.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в публично заседание на 04.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Павлова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **1708** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 96 вр. чл. 4, ал. 1 – ал. 5 от Закона за местните данъци и такси (ЗМДТ) и чл. 156 и сл. от Данъчно – осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на [фирма], [населено място] срещу Ревизионен акт № 21-152 от 06.10.2011 г., издаден от П. Д. И. – главен инспектор и Е. А. Й. – главен инспектор, сектор „Ревизионен контрол”, дирекция „ПАМДТ” при Столична община в частта относно задълженията за такса битови отпадъци към район „К.” за периода от 01.01.2009 г. – 31.12.2010 г. в размер на 202 485,91 лева и лихви за забава в размер на 14488,89 лева (определени преди приспадане на внесените от ревизираното лице суми за ТБО за процесните периоди 2009 г. и 2010 г.), потвърден с решение № РД – 22-01-11 от 16.12.2011 г. на кмета на Столична община.

Първоначално производството е образувано по жалба на дружеството срещу горесцитирания РА и в частта относно задължения за ТБО към район „П.” за периода от 01.01.2006 г. – 31.12.2010 г. в размер на 1051,80 лева и лихви в размер на 463,27 лева, като жалбата в тази ѝ част е оттеглена от жалбоподателя и с определение от 04.02.2013 г. съдът е прекратил производството в така посочената му част.

В жалбата се излагат доводи за допуснати процесуални нарушения и нарушение на материалния закон при издаването на ревизионния акт в обжалваната му част. Твърди се, че ревизионният акт не съдържа разпоредителна част; към ревизионния акт не е приложен ревизионния доклад и с това е нарушено изискването на чл. 120, ал. 2 от ДОПК; в РА не се съдържа информация относно това пред кой орган и в какъв срок

същият може да се обжалва. Поддържа се, че неправилно в РА е посочено решение № 83 по протокол № 7 от 28.02.2008 г. на СОС за приемане на Наредба за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, предоставяни от СО (НОАМТЦУПСО), а цитираната Наредба е приета с решение № 894 по протокол 93 от 23.11.2006 г. на СОС. Изразява се становище, че от страна на Столична община не е доказано, че за процесните периоди е предоставяли услугите по сметосъбиране и сметоизвозване, обезвреждане на битовите отпадъци и поддържане на депа за битови отпадъци и услугата за поддържане на чистотата на обществени територии. Процесуалният представител на оспорващия – адв. С. изразява становище за незаконосъобразност на процесния РА относно установените задължения за ТБО към район „К.” по отношение на имотите, собственост на [фирма] в м. „Ч.” и м. „Сухо ливаде”, тъй като от заключението по СТЕ е доказано, че те не генерират битови отпадъци, а са заети изцяло от отпадък от промишлена дейност на предприятието „К.”. Претендират се направените по делото разноски.

Ответната страна – кметът на Столична община, представлявана от адв. Т. П. изразява мотивирано становище за неоснователност на жалбата и за законосъобразност на ревизионния акт в оспорената му част. Претендира направените по делото разноски. Административен съд София град, I отделение, IV състав, като обсъди доводите на страните и извърши съвкупна преценка на събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

Със заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) № 21-068 от 13.06.2011 г. на началник на сектор „Ревизионен контрол”, дирекция „ПАМДТ” – Столична община е възложено извършването на ревизия на [фирма] за установяване на задълженията за данък върху недвижимите имоти (ДНИ) за периода от 01.01.2006 г. до 31.12.2010 г. и за такса битови отпадъци (ТБО) за периода от 01.01.2006 г. до 31.12.2010 г. Определен е срок за извършване на ревизията до три месеца. ЗВР е връчена пълномощник на дружеството на 16.06.2011 г.

На ревизираното лице е връчено ИПДПОЗЛ № 190 от 13.06.2011 г., като дружеството е предоставило изисканите документи с писмо изх. № 212 от 30.06.2011 г. с подробен опис (извлечения от счетоводни сметки от група 20 – оборотни ведомости и хронологични справки по години с аналитичност за всеки обект, одитирани счетоводни банаси по години – 01.01.2006 до 31.12.2010 г., счетоводни амортизационни планове за активите по сметка 203 – сгради и конструкции по години и др.).

До директора на Столичен инспекторат е направено искане за извършване на насрещна проверка № 252 от 04.08.2011 г. относно предоставянето на услугите по сметосъбиране и сметоизвозване, поддържане чистотата на териториите за обществено ползване, извозване и обезвреждане в депа или други съоръжения на битовите отпадъци на имотите, собственост на дружеството, находящи се на територията на район „К.”, район „П.” и район „В.”. В отговор на ИНП е изпратено писмо изх. № СИ6701-1012 от 03.09.2011 г. от Столичен инспекторат заедно със становища на началниците на Районен инспекторат „К.”, РИ „В.” и РИ „П.” за сметосъбирането и сметоизвозването на посочените имоти на [фирма], копия от ежедневни констативни протоколи за извършваните дейности за периода 2010 г. за район „В.” – по седем поредни протокола от един месец на всяко тримесечие; копия от обобщени констативни протоколи за извършваните дейности – за същите периоди; копия от фактури и катове за приемане на извършени натурални работи - за същите

периоди.

До началника на отдел „МДТ” В., П., К. е изпратено писмо изх. № 221 от 11.07.2011 г. за изискване на справка за дължимите и внесени суми за ДНИ и ТБО за периода 01.01.2006 г. – 31.12.2010 г., придружена със заверени копия на декларации по чл. 17, ал. 1 от ЗМДТ, копия от документи за собственост на имотите и декларации по чл. 23, ал.1, чл. 24 и чл. 27, ал. 2 от НОАМТЦУПСО.

Установява се, че от дружеството е подадена декларация по чл. 17, ал. 1 от ЗМДТ с вх. № 23090508 от 29.09.2005 г., с която е деклариран придобит на 29.07.2005 г. недвижим имот – земя (по акт за собственост 4444/123270 ид. части от имот пл. № 344; имот пл. № 345; имот пл. № 412;имот пл. № 413;имот пл. № 377; имот пл. № 281; имот пл. № 376;имот пл. № 1302), находящ се в [населено място], район П., местност „Дупките”. Представен е нотариален акт за покупко-продажба на право на строеж и идеални части от право на собственост № 181, том V, рег. № 15014, дело № 804 от 29.07.2005 г. За имота е открита партида М2309508.

Подадена е декларация по чл. 17, ал. 1 от ЗМДТ с вх. № 17-09-912 от 06.07.2010 г. за придобит на 03.04.2006 г. недвижим имот - земя – УПИ № XI- 935 от кв.129 по плана на кв. Д., С. с площ на имота от 670 кв.м., находящ се в [населено място], кв. „Д., м. „Разширението север II част”. Представен е нотариален акт за покупко-продажба № 66, том I, рег. № 2066, дело № 60 от 03.04.2006 г. За имота е открита партида М 1709912.

С декларация по чл. 17, ал. 1 от ЗМДТ с вх. № 22-0-09/000215 от 09.12.2008 г. е деклариран придобит на 11.02.2008 г. недвижим имот – земя и сгради (по акт за собственост поземлен имот № 000107 в землището на Ч., в. Сухо ливаде с площ от 892,503 дка; поземлен имот № 000001 в землището на [населено място], м. Ч. с начин на трайно ползване хвостохранилище с площ от 781,071 дка заедно с построените две сгради помпена станция и сграда към хвостохранилище заедно с всички подобрения и съоръжения към имота). Представен е нотариален акт за покупко-продажба на имота № 24, том I, рег. № 892, дело № 20 от 11.02.2008 г. За имота е открита партида М 215.

Съгласно заповеди № РД – 09-1794 от 28.10.2005 г., № РД -09-1112 от 30.10.2006 г., № РД – 09- 2284 от 29.10.2007 г., № РД – 09-4015 от 31.10.2008 г. и № РД – 09- 1558 от 29.10.2009 г. на кмета на Столична община имот М 2309508 не попада в границите на организирано сметосъбиране и сметоизвозване на територията на район „П.”.

По отношение на имот М 1709912 органите от дирекция „ПАМДТ са констатирани, че от представените заповеди на кмета на СО относно границите на организирано сметосъбиране и сметоизвозване на територията на район „В.” не може еднозначно да се отговори дали процесният имот, собственост на „Р. Б.” попада в границите на организирано сметосъбиране и сметоизвозване на битови отпадъци.

По отношение на имот М 215 се установява, че съгласно заповеди № РД – 09-4005 от 31.10.2008 г. и № РД – 09- 1557 от 29.10.2009 г. на кмета на Столична община същият попада извън границите на организираното сметосъбиране и сметоизвозване на територията на район „К.”.

С решение № 34 от 30.01.2006 г. на Столичния общински съвет (СОС) е определен размер на ТБО 7,5 промила за нежилищни имоти на предприятия съгласно чл.11в, ал. 3 от НОАМТЦУПСО, който включва следните услуги: - за обезвреждане на битови отпадъци в депа или други съоръжения – 3,5 промила; за поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване – 4,0 промила.

С решение № 34 от 25.01.2007 г. на СОС е определен размер на ТБО за 2007 г. по Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, предоставяни от Столична община (действаща, считано от 01.01.2007г.) по чл. 26, ал. 2 от Наредбата - за нежилищни имоти на предприятията е определен размер, както следва: - 4,8 промила за обезвреждане на битовите отпадъци в депа или други съоръжения; 3 промила за поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване.

С решение № 87 от 28.02.2008 г. на СОС е приета и одобрена план – сметка за 2008 г. за дейностите по събиране, извозване, обезвреждане в депа или друг и съоръжения на битовите отпадъци и поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване, като е определен и размер на ТБО за 2008 г. по Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, предоставяни от Столична община (действаща, считано от 01.01.2007 г.) по чл. 26, ал. 2 от Наредбата - за нежилищни имоти на предприятията е определен размер, както следва: - 4 промила за обезвреждане на битовите отпадъци в депа или други съоръжения; 3,8 промила за поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване.

С решение № 34 от 29.01.2009 г. на СОС е приета и одобрена план – сметка за 2009 г. за дейностите по събиране, извозване, обезвреждане в депа или други съоръжения на битовите отпадъци и поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване, като е определен и размер на ТБО за 2009 г. по Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, предоставяни от Столична община (действаща, считано от 01.01.2009 г.) по чл. 26, ал. 2 от Наредбата - за нежилищни имоти на предприятията е определен размер, както следва: - 4,2 промила за обезвреждане на битовите отпадъци в депа или други съоръжения; 4 промила за поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване.

С решение № 765 от 17.12.2009 г. на СОС е приета и одобрена план – сметка за 2010 г. за дейностите по събиране, извозване, обезвреждане в депа или други съоръжения на битовите отпадъци и поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване, като е определен и размер на ТБО за 2010 г. по Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, предоставяни от Столична община (действаща, считано от 01.01.2010 г.) по чл. 26, ал. 2 от Наредбата – за нежилищни имоти на предприятията е определен размер, както следва: - 4,6 промила за сметосъбиране и сметоизвозване на битовите отпадъци; - 3,2 промила за обезвреждане в депа или други съоръжения на битовите отпадъци; - 4,2 промила за поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване.

Издаден е ревизионен доклад № 21-134 от 19.09.2011 г. от инспектори в дирекция „ПАМДТ” – Столична община, връчен на ревизираното лице 20.09.2011 г.

В срока по чл. 117, ал. 5 от ДОПК [фирма] е подало възражение срещу констатациите в РД с вх. № МДТ – 2600-306 от 04.10.2011 г.

Ревизионното производство е приключило с издаването на РА № 21-152 от 06.10.2011 г. от П. Д. И. – главен инспектор и Е. А. Й. – главен инспектор при дирекция „ПАМДТ” – Столична община.

С РА са установени задължения за ДНИ за периода от 01.01.2006 г. – 31.12.2010 г. общо в размер на 1465,70 лева и лихви в размер на 350,22 лева и задължения за ТБО за периода от 01.01.2006г. до 31.12.2010 г. в общ размер на 70738,82 лева и лихви в размер на 8286,29 лева. Задълженията за ДНИ за посочените периоди е формирано от задължение за ДНИ по отношение на имот М2309508 към район „П.” в общ размер на

355, 99 лева ведно с лихви в размер на 111,34 лева и от задължение за ДНИ по отношение на имот М 215 към район „К.“ в общ размер на 1109,71 лева ведно с лихви в размер на 238,88 лева. Задължението за ТБО за посочените периоди е формирано от задължение за ТБО по отношение на имот М 2309508 към район „П.“ в общ размер на 1051,80 лева ведно с лихви за забава в размер на 463,27 лева и по отношение на имот М 215 към район „К.“ в общ размер на 69687,02 лева ведно с лихви за забава в размер на 7823,02 лева (след приспадане на платена част от задълженията).

Видно от констативната и заключителна част на РА по отношение на имот М 1709912, находящ се в район „В.“ няма установени задължения за внасяне за ДНИ и за ТБО за периода от 2006 г. – 2010 г.

РА е връчен на ревизираното лице на 07.10.2011 г.

Дружеството е подало жалба до кмета на Столична община срещу РА в частта относно установените задължения за ТБО към район „П.“ за периода 01.01.2006 г. – 31.12.2010 г. в размер на 1051,80 лева и лихви за забава в размер на 463,27 лева и относно задълженията за ТБО към район „К.“ за периода от 01.01.2009 г. до 31.12.2010 г. в размер на 69 687,02 лева ведно с начислените лихви за забава в размер на 7 823,02 лева, с вх. № 2600-306 от 21.10.2011 г. по описа на дирекция „ПАМДТ“ – СО. В останалата си част относно задълженията за данък върху недвижимите имоти и начислените лихви за забава за периода от 01.01.2006 г. до 31.12.2010 г. РА е необжалван и е влязъл в сила.

С решение № РД – 22-01-11 от 16.12.2011 г. на кмета на Столична община е потвърден РА № 21-152 от 16.10.2011 г., издаден от инспектори в сектор „Ревизионен контрол“, дирекция „ПАМДТ“ – СО в обжалваната му част относно определените задължения за ТБО и лихви за забава за периода 01.01.2006 г. – 31.12.2010 г. за имоти, собственост на дружеството на територията на район „П.“ и за периода от 01.01.2009 г. – 31.12.2010 г. за имоти на територията на район „К.“.

В рамките на съдебното производство са изслушани и приети два броя заключения по съдебно-техническа експертиза относно имота, собственост на дружеството – жалбоподател, находящ се на територията на район К.. По първото заключение в.л. Р. П. е изследвало регулационния статут на поземлен имот № 000107 в землището на Ч., м. Сухо ливане с площ 892,503 дка и поземлен имот № 000001 в землището на Долни Б., м. „Ч.“ с площ 781,071 дка, като е констатирано, че двата имота са извън регулация. По второто заключението в.л. инж. Е. А. след оглед на имотите е приело, че двата имота представляват хвостохранилище – депо за отпадъци от флотационна дейност и на тяхна територия са разположени отпадъци от флотационна дейност, осъществявана от обособеното производство рудодобив и обогатяване към [фирма]. Разпитан е и свидетел по искане на жалбоподателя. Св. П. разяснява пред съда какво представлява хвостохранилището („хидротехническо съоръжение“) и самият хвост („смяян отпадък от утайки на флотационното производство и прахове от алгомерационното производство“), както и посочва, че на територията на хвостохранилището на комбинат [фирма] няма разположени контейнери за събиране на смет. Заявява, че хвостохранилището граничи само със земеделски земи, които се обработват.

Въз основа на така установената фактическа обстановка съдът направи следните правни изводи:

Видно от данните по делото решение № РД -22-01-11 от 16.12.2011 г. е връчено на ревизираното лице на 21.12.2011 г., като жалбата срещу процесния РА в потвърдената

част с решение на кмета на Столична община до съда е подадена чрез Столична община с вх. № 2600-63 от 06.01.2012 г. Следователно, жалбата е подадена в срок от надлежна страна и същата е процесуално допустима. Разгледана по същество е частично основателна.

Предмет на оспорване е РА № 21 – 152 от 06.10.2011 г., издаден от инспектори в сектор „Ревизионен контрол”, дирекция „ПАМДТ” – СО в частта относно задължения за такса битови отпадъци към район „К.” за периода от 01.01.2009 г. – 31.12.2010 г. в размер на 202 485,91 лева и лихви в размер на 14488,89 лева, представляващи определени в хода на ревизията задължения преди приспадане на заплата част от тях в размер на 127764,60 лева (главница - ТБО) и лихви за забава 6665,87 лева (лихви – ТБО). В частта относно установените задължения за ТБО към район „П.” за периода 01.01.2006 г. – 31.12.2010 г. в размер на 1051,80 лева и лихви за забава в размер на 463,27 лева производството по делото е прекратено с определение от 04.02.2012 г. поради оттегляне на жалбата на оспорващия.

В останалата си част РА е необжалван по административен ред и същият е влязъл в законна сила.

Ревизионният акт в оспорената му част е издаден от орган, разполагащ с материална компетентност. На основание чл. 4, ал. 3 от ЗМДТ в производствата по установяване, обезпечаване и събиране на местни данъци и местни такси служителите на общинската администрация имат правата и задълженията на органи по приходите, като съгласно чл.4, ал. 4 от ЗМДТ тези служители се определят със заповед на кмета на общината.

На основание чл. 4, ал. 3 и ал. 4 от ЗМДТ е издадена заповед № РД – 09 – 3917 от 21.10.2008 г. на кмета на Столична община за определяне на служители на длъжности в дирекция „Приходи и администриране на местни данъци и такси” при СО за органи по приходите, които извършват установяване, обезпечаване, събиране и контрол на местните данъци и такси битови отпадъци, измежду които са служителите, заемащи длъжностите „главни инспектор” и „старши инспектор” към дирекция „ПАМДТ”.

В процесния случай РА е издаден от П. Д. И. – главен инспектор и Е. А. Й. – главен инспектор, сектор „Ревизионен контрол”, дирекция „ПАМДТ” при Столична община, като същите са определени за компетентен орган да издадат ревизионен акт по отношение на [фирма] на основание чл. 119, ал. 2 от ДОПК съгласно ЗОКО № 21 – 151 от 05.10.2011 г. Самата ЗОКО е издадена от Р. Б. – и.д. началник сектор „Ревизионен контрол” при дирекция „ПАМДТ” – СО. Съгласно заповед № РД – 15-2348 от 11.05.2011 г. на кмета на Столична община на Р. Б. – главен експерт в отдел „РК” на дирекция „ПАМДТ” при СО е възложено изпълнението на задълженията на началник сектор „Ревизионен контрол” към дирекция „ПАМДТ” – СО, за срок от шест месеца до назначаване на титуляр, считано от 16.05.2011 г. Със заповед № МДТ – 9301 – 67 от 04.05.2011 г. на директор на дирекция „ПАМДТ”, издадена на основание чл. 112, ал.2, т. 1 от ДОПК и чл. 4, ал. 5 от ЗМДТ, са определени П. Д. И. – главен инспектор в дирекция „ПАМДТ” при СО и Р. И. Б. – главен инспектор в дирекция „ПАМДТ” при СО да упражняват по отделно компетентността по възлагане на проверки и ревизии за определяне и установяване задълженията за местни данъци и такси битови отпадъци съгласно ЗМДТ, НОМД, НОАМТЦУПСО, приети от Столичен общински съвет. ЗВР № 21-068 от

13.06.2011 г. на дружеството за установяване на задължения за ДНИ и ТБО е издадена от Р. Б. – и.д. началник сектор „Ревизионен контрол“ при дирекция „ПАМДТ“. Следователно, въз основа на така представените доказателства ревизията на [фирма] е възложена със заповед, издадена от орган, определен за компетентен да издава такива заповеди съгласно императивното изискване на чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК, както и се установява, че РА е издаден от служители в дирекция „ПАМДТ“ – Столична община, определени за компетентен орган със заповед, издадена по реда на чл. 119, ал. 2 от ДОПК (в редакцията си преди изм. ДВ, бр. 82/2012 г., в сила от 01.01.2013 г.). Следователно, процесният РА е издаден от материалнокомпетентен орган.

Съдът намира за неоснователни твърденията на жалбоподателя, че ревизионният доклад не бил неразделна част от ревизионния акт съгласно изискването на чл. 120, ал. 2 от ДОПК, както и че ревизионният акт не съдържа разпоредителна част, които нарушения били съществени и засягали правото на защита на ревизираното лице.

Съгласно чл. 120, ал. 1 от ДОПК ревизионният акт се издава в писмена форма и следва да съдържа задължителните реквизити, подробно посочени в цитираната норма. Съгласно чл. 120, ал. 2 от ДОПК ревизионният доклад се прилага към ревизионния акт и е неразделна част от него.

Видно от съдържанието на оспорения РА на стр. 2 от същия в горната част изрично е отразено, че е съставен РД № 21-134 от 19.09.2011 г., неразделна част от настоящия ревизионен акт. Непосочването на РД като приложение към РА не съставлява нарушение на изискването на чл. 120, ал. 2 от ДОПК, тъй като същият е надлежно връчен на ревизираното лице на 20.09.2011 г. и дружеството е упражнило в срока по чл.117, ал. 5 от ДОПК правото си на възражение срещу констатациите в РД.

От друга страна, от съдържанието на РА в оспорената му част се установява, че при изготвянето му за имот с парт. № М 215 (на л. 26 и л. 27) са посочени в табличен вид размер на задължението според РА, внесена от лицето сума, респ. сума за довносяне или сума за възстановяване, основания за освобождаване от такса за сметосъбиране и сметоизвозване, за периодите 2009 г. и 2010 г. В таблицата за процесния имот в заключителната част е посочен общият размер на задълженията за ТБО и начислените лихви за забава за имота. Едновременно с това на стр. 30 от РА е посочен и общият размер на дължимите ТБО за всеки отделен имот ведно с лихвите за забава. Следователно, недоказано и неоснователно жалбоподателят поддържа, че РА в оспорената му част не съдържа разпоредителна част, в която да са посочени конкретния размер на задълженията за ТБО по отношение на процесния имот.

Непосочването на реда и срока за оспорване на издадения ревизионен акт не съставлява съществено нарушение от формата на акта и не може да обоснове извода за незаконосъобразност на РА на това процесуално основание.

Съдът намира за неоснователно и възражението на оспорващия, че неправилно в РА органът е посочил, че НОАМТЦУПСО е приета с решение № 83 по протокол 7 от 28.02.2008 г. и това било довело до съществено засягане

правото на защита на ревизираното лице. Действително цитираната Наредба е приета с решение № 894 по протокол № 93 от 23.11.2006 г. на Столичен общински съвет, като неправилно посоченото решение на СОС за приемане на Наредбата не обуславя извода за незаконосъобразност на оспорения ревизионен акт. Волята на административния орган е ясно изразена и не е налице съмнение у ревизираното лице кой е съответният подзаконов нормативен акт, приет от Столичния общински съвет, приложим при определяне на задълженията за ТБО за процесните периоди 2009 г. – 2010 г. При определяне на ТБО е приложена чл. 26, ал. 2 от Наредбата и съответното приложимо за годината решение на Столичен общински съвет за конкретния размер за изчисляване на отделните видове компоненти.

На основание чл. 160, ал. 2 от ДОПК съдът е длъжен да реши спора по същество и няма правомощие да връща преписката на компетентния орган по приходите, което означава, че съдът дължи произнасяне по материалната законосъобразност на ревизионния акт в оспорената му част.

Съгласно чл. 63, ал. 1 от ЗМДТ за имоти, намиращи се извън районите, в които общината е организирила събиране и извозване на битови отпадъци, се събира такса за ползване на депо за битови отпадъци и/или за поддържането на чистотата на териториите за обществено ползване. На основание чл. 62, изр. 2 от ЗМДТ размерът на таксата се определя по реда на чл. 66 за всяка услуга поотделно - сметосъбиране и сметоизвозване; обезвреждане на битовите отпадъци в депа или други съоръжения; чистота на териториите за обществено ползване. От друга страна, нормата на чл. 66 от ЗМДТ (в приложимата за проверяваните периоди редакция) предвижда, че таксата се определя в годишен размер за всяко населено място с решение на общинския съвет въз основа на одобрена план-сметка за всяка дейност, включваща необходимите разходи за: 1. осигуряване на съдове за съхраняване на битовите отпадъци -контейнери, кофи и други; 2. събиране на битовите отпадъци и транспортирането им до депата или други инсталации и съоръжения за обезвреждането им; 3. проучване, проектиране, изграждане, поддържане, експлоатация, закриване и мониторинг на депата за битови отпадъци или други инсталации или съоръжения за обезвреждане на битови отпадъци; 4. почистване на уличните платна, площадите, алеите, парковете и другите територии от населените места, предназначени за обществено ползване.

Първият въпрос, който следва да бъде обсъден, е как е формиран размерът на задължението за ТБО за всяка отделна година за имот с парт. №215, т.е. дали за имота се дължи ТБО и за трите услуги – за сметосъбиране и сметоизвозване; за обезвреждане на битовите отпадъци в депа или други съоръжения и за поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване или само за част от тях.

В хода на ревизията е констатирано, че имот с парт. М215 не попада в границите на организирано сметосъбиране и сметоизвозване на територията на съответния район. Видно от констативната част от оспорения РА задълженията за ТБО за имота за 2009 г. и 2010 г. са формирани на базата на услугите за обезвреждане на битовите отпадъци в депа или други съоръжения и за поддържане чистотата на териториите за обществено ползване.

Следователно, няма определяне на такса за услугата за сметосъбиране и сметоизвозване, поради което въпросът дали има разположени съдове за битовите отпадъци върху имотите или в близост до тях е без значение. Заплащането на другите две услуги не е обвързано с генерирането на битови отпадъци от съответния имот, а те служат за задоволяване на обществения интерес.

Жалбоподателят твърди, че Столична община не е осигурила съдове за съхраняване на битовите отпадъци, поради което същата не предоставя услугите по сметосъбиране и сметоизвозване, обезвреждане на битовите отпадъци и поддържане на депа за битови отпадъци и поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване за процесните периоди.

Съгласно чл. 71 от ЗМДТ не се събира такса за: 1. сметосъбиране и сметоизвозване, когато услугата не се предоставя от общината; 2. поддържане чистотата на териториите за обществено ползване - когато услугата не се предоставя от общината; 3. обезвреждане на битовите отпадъци и поддържане на депа за битови отпадъци и други съоръжения за обезвреждане на битови отпадъци - когато няма такива.

В случая по категоричен начин се установява, че не е определена такса за услугата за сметосъбиране и сметоизвозване за имота, находящ се на територията на район „К.. В РА изрично е посочено, че съгласно приетите по делото заповеди на кмета на Столична община (описани по-горе) имот с парт. № М 215 не попада в границите на организирано сметосъбиране и сметоизвозване, което следва и от становището на Столичен инспекторат вх. № 326 от 03.09.2011 г. и становището на Районен инспекторат – район „К.“ (от 30.08.2011 г.). Следователно, въпросът дали се предоставя услугата за сметосъбиране и сметоизвозване и дали има разположени съдове за битови отпадъци в имота и в близост до него не следва да се обсъжда, тъй като по него няма спор, а обратно на твърдението, изложено в жалбата за процесния имот няма определена такса за услугата сметосъбиране и сметоизвозване на битовите отпадъци.

По отношение на другите два компонента – услугата по обезвреждане на битови отпадъци в депа или други съоръжения и услугата за поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване следва да се посочи, че анализът на чл. 71 от ЗМДТ, тълкувана в съответствие с чл. 62 и чл. 63 от ЗМДТ, обуславя извода, че за да се приложат така предвидените в нея изключения, следва да бъде доказано по категоричен и несъмнен начин, че услугата за поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване не е предоставяна от Столична община по отношение на имота, собственост на [фирма] за процесните периоди, а по отношение на другата услуга по обезвреждане на депа или други съоръжения - да бъде установено, че няма изградени такива депа. Друго изключение не е посочено в закона, като ако задълженото лице подаде декларация за освобождаване от заплащане на ТБО поради неползване на собствения му имот през съответната година по силата на чл. 27, ал. 2 от НОАМТЦУПСО, то същият следва да бъде освободен само от заплащане на услугата за сметосъбиране и сметоизвозване (каквато в случая не е определяна), а не и по отношение на другите два компонента.

В тази връзка следва да бъде обсъдено твърдението на жалбоподателя, че на територията на имот с парт. № М 215, състоящ се от поземлен имот № 000107 в землището на Ч., м. Сухо ливане с площ 892,503 дка и поземлен имот № 000001 в землището на Долни Б., м. „Ч.“ с площ 781,071 дка, не се генерират битови отпадъци, а са налице отпадъци от флотационното производство, които са опасни за човешкото здраве. Според вещото лице А. на територията на описаните имоти са разположени отпадъци от флотационното производство от дейността на „К.“. Това обстоятелство обаче няма отношение към материалноправното основание за определяне на такса битови отпадъци за процесния имот, тъй като е доказано, че услуга по сметосъбиране и сметоизвозване по отношение на имот М215 не се осъществява от Столична община за процесните периоди – 2009 г. и 2010 г. Както бе посочено по-горе, другите две услуги, предоставяни от общината имат различно предназначение и не са обвързани с генерирането или липсата на битови отпадъци. Предоставянето на услугите по поддържане чистотата на териториите за обществено ползване и за обезвреждане на отпадъците в депа или други съоръжения не би могло да бъде обвързано с конкретен имот, като целта на тяхното предоставяне обслужва интересите на населението на цялата община, свързани с поддържане на чистотата на териториите и обезвреждането на отпадъците, генерирани от жизнената дейност на населението и от съответните сгради, изградени на територията ѝ. Без значение за определяне на дължимата ТБО по отношение на тези два вида услуги е обстоятелството дали имотът генерира битови отпадъци. В този смисъл без значение за дължимостта на ТБО относно услугите за поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване и за обезвреждане на отпадъците в депа или други съоръжения е установеното от вещите лица П. и А. при изготвянето на двете съдебно-технически експертизи, т.е. както относно въпроса какъв е регулационният статут на имотите, така и какво представлява хвостохранилището, хвоста и има ли отпадъци на територията на имотите и какви са те по своята характеристика.

Съдът намира, че ответната страна е ангажирала надлежни писмени доказателства за реалното извършване на услугата по обезвреждане на отпадъци в депа или други съоръжения по отношение на процесния имот с партида М 215, като не се установява наличието на изключението по чл. 71, т. 3 от ЗМДТ.

В процесния случай е установено, че за всяка отделна година – 2009 г. и 2010 г. Столичният общински съвет е приел решения (посочени изчерпателно в решението по-горе), с които на основание чл. 66 от ЗМДТ е одобрил план-сметка за разходите за извършване на всеки една от услугите, включително и тези за поддържане чистотата на териториите за обществено ползване и за обезвреждане на отпадъците и поддържането на депа или други съоръжения. В план – сметката са описани конкретно видовете дейности – сметоизвозване, обезвреждане на битови отпадъци, улично почистване и е дадена стойността на разходите за всяка дейност поотделно в табличен вид и в общ размер.

По делото са приети като доказателства месечни актове за приемане на дейностите по опаковане и балиране на ТБО в депото в кв. С. или на съответната площадка, придружени от контролни листове за извършване на

предварителен контрол от финансов контролърор ведно с фактури за процесните периоди 2009 г. и 2010 г. Приложени са и актове за разплащане на концесионера за процесната услуга, както и платежни нареждания за заплащане на разходите от СО (в приложение № 2 към делото). Приложено е писмо рег. № МДТ – 6600-606 от 11.12.2010 г. на директор дирекция „Финанси“ до дирекция „ПАМДТ“ – СО заедно с извлечение от сметка 5013 – Текуща банкова сметка в лева за периода от 01.01.2009 г. до 31.12.2009 г. относно извършени и изплатени разходи по бюджета на СО за обезвреждане на битови отпадъци в депа или други съоръжения. Представена е справка за извършени и разплатени разходи по бюджета на СО за обезвреждане на битови отпадъци в депа и други съоръжения за периода от 01.01.2010 г. до 31.12.2010 г. ведно с разбивки на отделните разходи по пера – транспорт на депонирани отпадъци на обща стойност 6743030,61 лева; депониране, сепариране, съхранение на стойност 10 690 016,91 лева и депониране отпадъци на стойност 4 583 566, 42 лева.

Съобразно гореизложеното съдът намира, че ответната страна е доказала наличието на реално извършени разходи, свързани с дейността по обезвреждане на отпадъците в депа или други съоръжения за 2009 г. и 2010 г. на територията на Столична община. Като допълнение следва да бъде посочено, че не може да намери приложение изключението по чл. 71, т. 3 от ЗМДТ, тъй като то е приложимо, само ако е доказано, че липсват (не са изградени) депа за обезвреждане на битови отпадъци или други съоръжения, а в случая такова депо съществува и функционира. В цитираната разпоредба не е предвидено условието да е установено неизвършването на описаната услуга, въпреки че в случая е доказано извършването ѝ.

На следващо място, съдът счита, че от представените от ответника доказателства, съдържащи се в приложение № 4 към делото, не може да се установи с категоричност, че Столична община действително е предоставяла услугата за поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване по отношение на процесния имот с парт. № М 215. Съгласно нотариален акт № 24, том I, рег. №892, дело 20/2008 г. [фирма] продават на [фирма]: 1. поземлен имот, находящ се в [населено място], район „К.“, съставляващ имот № 000107 в землището на Ч., местността „Сухо ливаде“, целият с площ от 892,503 декара при съсед: имот № 000335 – полски път на СО, к. Ч., землищна граница, имот № 000109 – полски път на СО, к. Ч. и имот № 000108 – полски път на СО, к. Ч.; 2. поземлен имот, находящ се в [населено място], СО, район „К.“, съставляващ имот №000001 в землището на [населено място], местността „Ч.“, целият с площ от 781,07 декара при съсед: землищна граница, имот № 000002 – полски път на СО, имот №030006 –др.селскостопанска територия на СО, имот № 000036 – мочурище на държавата, имот № 000043 – канал на СО- Долни Б., имот № 000058-полски път на СО, имот № 000054 – канал на СО – Долни Б. и имот № 000055 – мочурище на СО, заедно с построените в позмления имот две сгради – помпени станции и сграда към хвостохранилище.

Според становище на началника на РИ „К.“ (в приложение № 1 към делото) за 2009 г. – 2010 г. имотът се намира в сектор 2.

Съгласно заключението по СТЕ, изготвено от в.л. П. двата имота, попадащи в

две землища, съседни помежду им (Ч. и Долни Б.), се намират извън регулация (извън урбанизирана територия).

Съгласно заповеди № РД – 09-4005 от 31.10.2008 г. и № РД – 09-1557 от 29.10.2009 г. на кмета на Столична община за имотите по т.2 (които не попадат в границите на организирано сметосъбиране и сметоизвозване на територията на район „К.“) се оказват услугите по обезвреждане на битовите отпадъци в депа или други съоръжения и по поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване.

Наличието на изрична заповед на кмета на СО, съгласно която е посочено, че по отношение на имотите, за които не е организирано сметосъбиране и сметоизвозване на територията на район „К.“, се предоставят другите два компонента, не означава, че е изпълнено изискването по ЗМДТ да бъде доказано, че съответната община действително предоставя услугата по поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване. От приложените констативни актове, обобщени констативни протоколи и отделните видове ежедневни констативни протоколи (като разбивки) за м.01.2010 г., м.06.2010г., м.11.2010г., м.05.2009 г., м.10.2009 г. не се установява в близост на процесния имот, състоящ се от два поземлени имота – единият в местността „Сухо ливаде“, землището на Ч. и другият – в местността „Ч.“, землището на [населено място], да са извършвани дейности, които се включват в услугата по поддържане на чистотата на териториите на обществено ползване. В близост до имотите не се намира улица, по която СО чрез съответния концесионер да е предоставяла процесната услуга – да е извършвала дейности по ръчно метене, миене на тротоари, улици, алеи, спирки и др. При описанието на различните видове дейности в отделните констативни протоколи, които са част от обобщените констативни протоколи за посочените месеци от 2009 г. и 2010 г., е отразено, че е извършвано ръчно метене, миене на [улица](6,282 декара) в сектор 2, като няма описани други улици, попадащи в сектор 2. От нотариалния акт за покупко-продажба на имотите и приложената към заключението на в.л. П. скица е видно, че в близост до двата имота няма разположени улици (съседни на имотите са полски път, мочурище, канал, друга селскостопанска територия и др.) и те се намират извън урбанизираната територия.

От друга страна, наличието на утвърдени разходи за процесната услуга на територията на район „К.“ също не доказва факта, че действително Столична община е оказвала услугата по отношение на процесния имот с парт. № 215. Разходите се отнасят до общата дейност на територията на район „К.“, но от тях не може да се установи, че реално е предоставяна услугата по отношение на процесния имот, попадащ извън урбанизираната територия. От ежедневните констативни протоколи не се установява, че за имота с партида М215, състоящ се от поземлен имот, находящ се в [населено място], район „К.“, съставляващ имот № 000107 в землището на Ч., местността „Сухо ливаде“, целият с площ от 892,503 декара и поземлен имот, находящ се в [населено място], СО, район „К.“, съставляващ имот № 000001 в землището на [населено място], местността „Ч.“, Столична община е предоставяла услугата по поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване. Доказателствената тежест за установяване на това обстоятелство е за

административния орган, поради което липсата на доказателства за предоставянето на процесната услуга спрямо имота, собственост на [фирма], находящ се на територията на район „К.“ означава, че е налице изключението по чл. 71, т. 2 от ЗДМТ. Следователно, за 2009 г. и 2010 г. незаконосъобразно на [фирма] е определена ТБО за услугата поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване съответно в размер на 51919,46 лева и в размер на 54 515,44 лева.

Съобразно изложеното следва да се извърши преценка на конкретния размер на определените в хода на ревизията задължения за ТБО и дължимите за внасяне задължения.

Съгласно чл. 67, ал. 1 от ЗМДТ размерът на таксата се определя в левове според количеството на битовите отпадъци, а когато не може да се установи количеството на битовите отпадъци по ал. 1, размерът на таксата се определя в левове на ползвател или пропорционално върху основа, определена от общинския съвет. Съгласно чл. 67, ал. 4 от ЗМДТ таксата за поддържане чистотата на териториите за обществено ползване в населените места се определя в левове на ползвател или пропорционално върху основа, определена от общинския съвет.

За процесния имот с парт. № М 215 отчетната стойност е 12 979 856,90 лева за двата периода – 2009 г. и 2010 г., като органите на дирекция „ПАМДТ“ – СО са установили различие между декларирана стойност (12 712 895,00 лева) и отчетната стойност на имота по документи (12 979 856,90 лева). Правилно е взета предвид отчетната стойност на имота съгласно представените от ревизираното лице доказателства – счетоводен баланс за периода 2009 г. – 2010 г., аналитични салда за сметка 201 „З. (терени)“ по години за периода 2009 г. – 2010 г.; аналитични салда за сметка 203 „сгради и конструкции“ по години 2009 г. и 2010 г.; аналитичен дневник за сметка 201 и сметка 203 за 2009 и 2010 г.

За 2009 г. задължението за ТБО за имот М 215 е за сумата от 106 434,90, като сбор от сумата в размер на 54 515,44 за услугата по обезвреждане на битови отпадъци в депа или други съоръжения (в размер на 4,2 промила върху отчетната стойност на имота) и от сумата в размер на 51 919,46 лева за услугата по поддържане чистотата на териториите за обществено ползване (в размер на 4 промила върху отчетната стойност на имота). Начислени са и лихви за забава в размер на 6415,63 лева към 25.03.2010 г.

Размерът на ТБО е определен на основание чл.26, ал. 2 от Наредбата съгласно решение на СОС № 34 от 29.01.2009 г. За имота не се дължи заплащане на услугата за сметосъбиране и сметоизвозване, тъй като имотът попада извън границите на организираното сметосъбиране и сметоизвозване на територията на район „К.“ съгласно заповед РД – 09-4005 от 31.10.2008 г. на кмета на Столична община.

Съобразно изложените от съда по-горе мотиви не е доказано предоставянето от страна на СО на услугата по поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване за процесния имот, поради което РА относно определената сума за посочената услуга в размер на 51 919,46 лева ведно с лихвите за забава върху тази сума се явява незаконосъобразен.

За 2009 г. остава задължение за ТБО само за услугата обезвреждане на

отпадъци в депа или други съоръжения за сумата от 54 515,44 лева. Установено е, че от страна на задълженото лице е внесена сума в размер на 104 245,74 лева и лихви за забава в размер на 6415,63 лева. Това означава, че РА относно определеното за внасяне задължение за ТБО в размер на 2189,16 лева и лихви за забава в размер на 403,99 лева се явява незаконосъобразен и следва да се отмени, като за периода е налице сума за възстановяване в размер на 49 730,30 лева (разликата между внесената от [фирма] сума в размер на 104 245,74 лева и определената сума като задължение за ТБО за сумата от 54 515,44 лева).

Б. За 2010 г. задължението за ТБО за имот М 215 е за сумата от 96951,01 лева, като сбор от сумата в размер на 41 535,57 лева за услугата по обезвреждане на битови отпадъци в депа или други съоръжения (в размер на 3,2 промила върху отчетната стойност на имота) и от сумата в размер на 54 515,44 лева за услугата по поддържане чистотата на териториите за обществено ползване (в размер на 4,2 промила върху отчетната стойност на имота). Начислени са и лихви за забава в размер на 250,24 лева към 14.10.2010 г.

Размерът на ТБО е определен на основание чл.26, ал. 2 от Наредбата съгласно решение на СОС № 765 от 17.12.2009 г. само за услугите по обезвреждане на битови отпадъци в депа или други съоръжения и поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване. За услугата сметосъбиране и сметоизвозване се установява, че имотът не попада в границите на организирано сметосъбиране и сметоизвозване в район „К.“ съгласно заповед № РД – 09-1557 от 29.10.2009 г. на кмета на Столична община.

Съобразно изложеното по-горе не е доказано предоставянето от страна на СО на услугата по поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване за процесния имот и за 2010 г. , поради което РА относно определената сума за посочената услуга в размер на 54 515,44 лева ведно с лихвите за забава върху тази сума се явява незаконосъобразен.

За 2010 г. остава задължение за ТБО само за услугата обезвреждане на отпадъци в депа или други съоръжения за сумата от 41535,57 лева. Установено е, че от страна на задълженото лице е внесена сума в размер на 23518,87 лева и лихви за забава в размер на 250,24 лева. Това означава, че РА относно определеното за внасяне задължение за ТБО в размер на 72 532,15 лева и лихви за забава в размер на 7419,03 лева се явява незаконосъобразен, като за периода 2010 г. остава задължение за ТБО в размер на 18016,71 лева ведно с начислените лихви за забава върху тази сума. Следователно, РА в частта относно задължението за ТБО се измени, като бъде определена задължение за ТБО за внасяне за сумата от 18016,71 лева (разликата между определеното задължение за услугата по обезвреждане на отпадъци в депа или други съоръжения и внесената от ревизираното лице сума) ведно с лихви за забава върху главницата.

По така изложените съображения съдът намира, че жалбата на [фирма] срещу процесния РА в оспорената му част се явява частично основателна, като: 1. за периода 01.01.2009 г. – 31.12.2009 г. относно задължението за ТБО РА се измени, като резултатът за периода е сума за възстановяване в размер

на 49 730,30 лева; 2. за периода 01.01.2010 г. – 31.12.2010 г. РА се измени и задължението за внасяне на ТБО към район „К.“ е за сумата от 18016,71 лева ведно с начислените лихви за забава.

При този изход на спора на основание чл. 161, ал. 1 от ДОПК на жалбоподателя се дължат разноски в размер на 1795,90 (хиляда седемстотин деветдесет и пет лева и деветдесет стотинки) лева съразмерно на уважената част от жалбата.

На ответника се дължи присъждане на адвокатско възнаграждение в размер на 371,56 (триста седемдесет и един лева и петдесет и шест стотинки) съразмерно на отхвърлената част от жалбата съгласно представената фактура № 220 от 05.10.2012 г. за заплатено адвокатско възнаграждение за процесуално представителство по делото за общата сума от 1440,00 лева.

Водим от горното и на основание чл. 160, ал. 1 и чл. 161 от ДОПК, Административен съд София град, I отделение, IV състав

РЕШИ:

ИЗМЕНЯ по жалбата на [фирма] Ревизионен акт № 21-152 от 06.10.2011 г., издаден от П. Д. И. - главен инспектор и Е. А. Й. – главен инспектор, сектор „Ревизионен контрол“, дирекция „ПАМДТ“ при Столична община в частта относно задълженията за внасяне за такса битови отпадъци към район „К.“ за периода от 01.01.2009 г. – 31.12.2009 г., като ОПРЕДЕЛЯ резултат за периода сума за възстановяване в размер на 49 730,30 лева, представляваща разликата между внесената от [фирма] сума за ТБО за 2009 г. в размер на 104 245,74 лева и определената сума от 54 515,44 като задължение за ТБО за услугата обезвреждане на отпадъци в депа или други съоръжения.

ИЗМЕНЯ по жалбата на [фирма] ревизионен акт № 21-152 от 06.10.2011 г., издаден от П. Д. И. – главен инспектор и Е. А. Й. – главен инспектор, сектор „Ревизионен контрол“, дирекция „ПАМДТ“ при Столична община в частта относно задълженията за внасяне за такса битови отпадъци към район „К.“ за периода 01.01.2010 г. – 31.12.2010 г. , като ОПРЕДЕЛЯ задължение за ТБО за внасяне в размер на 18 016,71 лева ведно с лихвите за забава върху главницата.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на [фирма], ЕИК[ЕИК] направените по делото разноски в размер на 1795, 90 (хиляда седемстотин деветдесет и пет лева и деветдесет стотинки) лева съразмерно на уважената част от жалбата.

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК[ЕИК] да заплати на Столична община разноски в размер на адвокатско възнаграждение в размер на 371,56 (триста седемдесет и един лева петдесет и шест стотинки) съразмерно на отхвърлената част от жалбата.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението на страните, че е изготвено и получаването на препис от съдебния акт.

СЪДИЯ:

