

РЕШЕНИЕ

№ 30359

гр. София, 30.07.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в
публично заседание на 13.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **8825** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.156 и следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/.

Образувано е по жалба на “ДЕККА КАПИТАЛ” ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище в [населено място], представлявано от Дамянос Маттеос Капетаниос, чрез адвокат И. Т. от САК, против Ревизионен акт /РА/ № Р-22002223005706-091-001/08.07.2024 г., издаден от О. Й. Г. на длъжност началник на сектор, в качеството на орган, възложител на ревизията и Д. Н. Б. на длъжност главен инспектор по приходите- ръководител на ревизията при ТД НАП-В., с който са установени задължения по ЗДДС в размер на 312 401.59 лева по декларирани от дружеството вътрешнообщностни доставки /ВОД/, за периода от 01.10.2021 г. до 31.05.2022 г., ведно със определената лихва за забава в общ размер на 87 398.49 лева.

Жалбоподателят излага подробни съображения за незаконосъобразност на оспорения ревизионен акт, като постановен при нарушение на материалния закон. Счита, че е доказан предвиденият в закона фактически състав за признаване на ВОД. В тази връзка се сочи, че органите по приходите не оспорват обстоятелството, че стоките са превозени от логистичния склад на „Орбит“ ЕООД, [населено място] към логистичния склад на дружеството – майка „Orphee Beinoglou”, Athens, Elefsina. Посочено е, че за да обосноват липсата на осъществени ВОД, органите по приходите са се позовали на съдържащата се в ЧМР информация за получател на доставките, според която като такъв е вписано логистичното дружество „Orphee Beinoglou”, а не контрагентите по фактурите Sinde Trade и Euro Electric Mon, което възприятие жалбоподателят определя като неправилно, излагайки твърдения, че са налице доказателства, според които доставчикът и получателът на ВОД са се уговорили, че след доставката на стоките в складовете на логистичното дружество в

Гърция, същите ще бъдат взети и превозени до крайното местоназначение на доставката с транспорт на получателя, доказателства за което съдържали представените с възражението срещу РД стокови разписки. Жалбоподателят възразява и срещу изложените в РА мотиви, че писмените потвърждения не отговарят на изискванията на чл.45, т.2, б. „а“ от ППЗДДС, като поддържа, че са налице писмени потвърждения за получаване на стоките по фактурите, изготвени и подписани от гръцките дружества, като подчертава, че и индичия за осъществяването на ВОД са и получените плащания от получателя, доказателства, за които се съдържат в банковите извлечения, представени в ревизионното производство. По този въпрос, жалбоподателят се позовава и на практиката на СЕС и конкретно на диспозитива на решение Teleos по дело С-404/04, според което липсата на някои от реквизитите на писмените потвърждения, предвидени в чл.45 от ППЗДДС не следва да води до автоматичен отказ от правото на освобождаване от ДДС на ВОД. Поддържа, че липсват и доказателства за участие на дружеството – жалбоподател в данъчна измама, поради което моли да бъде отменен изцяло РА.

В молба от 10.07.2026 г. жалбоподателят поддържа жалбата и претендира присъждане на разноски по представен списък.

Ответникът - директорът на Дирекция „ОДОП“ - С. при ЦУ на НАП, чрез процесуален представител, моли РА да бъде потвърден като правилен и законосъобразен. Счита, че в хода на съдебното производство не са събрани доказателства, които да опровергават фактическите и правни изводи, обосновавали извършеното с РА данъчно облагане на дружеството – жалбоподател. Моли съда да не кредитира направените в приетата експертиза по делото правни изводи, в частта с извода за осъществен транспорт на стоки от Република България до друга държава членка, което обстоятелство е част от правния спор и единствено съдът може да се произнесе по този въпрос. Претендира юрисконсултско възнаграждение в полза на директора на ОДОП, съобразно чл.161 от ДОПК. Подробни съображения за основателността на жалбата излага в писмени бележки.

Административен съд София – град, Първо отделение, 21-ви състав, като обсъди доводите на страните и доказателствата по делото, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22002223005706-020-001 от 28.09.2024 г., връчена на 05.10.2024 г., издадена от Б. С. С., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в ТД на НАП В. е възложено извършване на ревизия на „ДЕККА КАПИТАЛ“ ЕООД за установяване на задълженията за данък върху добавената стойност /ДДС/ за периодите от 01.10.2021 г. до 31.05.2022 г./л.40/. Първоначалната заповед е изменена със Заповед за изменение на Заповед за възлагане на ревизия /ЗИЗВР/ №Р-22002223005706-020-002/17.10.2023 г. и № Р122002223005 706-020-003/28.12.2023 г. /л.43 и л.46/. За издаване на цитираните заповеди Б. С. С. е оправомощен на основание чл. 10, ал. 9 от Закона за Националната агенция за приходите /ЗНАП/ със Заповед №3-ЦУ-753/05.05.2022 г. /л.26/, №3-ЦУ-1987/27.09.2023 г. /л.29/ на зам. изпълнителния директор на НАП и Заповед №РД-01-245/05.05.2022 г. на директора на ТД на НАП С. /л.31/.

В хода на образуваното ревизионно производство, със Заповед №РД-04-92/28.10.20254 г. на директора на дирекция ОДОП С. производство е спряно на основание чл. 34. ал. 3 от ДОПК, поради образувано Тълкувателно дело №2 от 2024 г. по описа на ВАС, чието решаване е от значение за спора по процесното производство /л.23/.

С тълкувателно решение №3/26.06.2025 г. Върховният административен съд на Република България - ОСС от I и II колегии на ВАС приема, че „Ревизионният акт не е опорочен от обстоятелствата, че ревизията е възложена и в състава на издалите го органи по приходите като възложител на ревизията е участвал орган по приходите от друга териториална дирекция, щом

ревизията е проведена в компетентната териториална дирекция, а възложилият е от кръга на тези по чл. 12, ат. 6. изр. 1 ДОПК и е определен по реда на чл. 112, ат. 2, т. 1 ДОПК от директора на компетентната дирекция. Включването в персоналните предели на заповедта по чл. 112. ал. 2, т. 1 ДОПК на длъжностни лица от състава на друга териториална дирекция не е в противоречие с правилото на чл. 11. ал. 1. т. 1 ЗНАП.

В този смисъл с решението на ОС на съдиите от ВАС, в диспозитива се постановява, че „Не е нищожен ревизионен акт. издаден в резултат на ревизия, възложена от орган по приходите - служител на една териториална дирекция на Националната агенция за приходите, определен със заповед по чл. 112. ал. 2. т. 1 ДОПК на директора на друга териториална дирекция на Националната агенция за приходите въз основа на заповеди по чл. 12, ал. 6, изречение първо ДОПК и чл. 10, ал. 9 от Закона за Националната агенция за приходите, по отношение на лице, за което съгласно правилата на чл. 8 ДОПК компетентни са органите на втората (другата) териториална дирекция“.

Въз основа на цитираното тълкувателно решение №3/2025 г. по ТД №2/2024 г. по описа на ВАС, със Заповед №РД-05-134/07.07.2025 г. на директора на дирекция ОДОП С. производството е възобновено на основание чл. 35 от ДОПК /л.21/.

С Решение №Р-22002223005706-098-001/02.01.2024 г. за изземване разглеждането и решаването на конкретен въпрос/преписка /л.49/, издадено от директора на ТД на НАП С. във връзка с прекратяване на служебното правоотношение на Б. С. С., считано от 31.12.2023 г. на основание Заповед №33-1852/21.12.2023 г. на изпълнителния директор на НАП правомощията са възложени на О. Й. Г.. Същият е оправомощен със Заповед №ЗЦУ-1997/04.11.2022 г. на изпълнителния директор на НАП /л. 34/ и Заповед №РД-01 -864/04.11.2022 г. на директора на ТД на НАП С. /л.38/.

На основание чл. 34. ал. 1, т. 1 от ДОПК със Заповед №Р-22002223005706-023-001 от 15.02.2024 г. ревизионното производство е спряно и възобновено със Заповед №Р-22002223005706-143-001/05.03.2024 г./л.50 и л.53/. На основание чл. 34. ал. 1, т. 2 от ДОПК със Заповед №Р-22002223005706-023-002 от 21.03.2024 г. производството отново е спряно /л.56/. Възобновено е със Заповед № Р-22002223005706-143-002/20.05.2024 г. със срок на приключване до 24.05.2024 г. /л.59/.

Извършената ревизия е повторна, по реда на чл. 155, ал. 4 от ДОПК и е във връзка с Решение №1309/14.09.2023 на директора на дирекция ОДОП С., с което са отменени установените с предходния РА №Р-22221522005141 -091 -001 /01.06.2023 г. задължения за посочените периоди и са дадени задължителни указания за извършване на настоящата ревизия.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22002223005706-092-001/10.06.2024 г., срещу констатациите на който е подадено писмено възражение по реда на чл. 117, ал. 5 от ЗДДС, прието за неоснователно.

Ревизията приключва с РА №Р-22002223005708-091-001/08.07.2024 г., издаден от О. Й. Г. - орган, възложил ревизията, и Д. Н. Б., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. - ръководител на ревизията, връчен електронно на 09.07.2024 г. При деклариран от „ДЕККА КАПИТАЛ“ ЕООД данък за внасяне в размер на 0,00 лв., органите по приходите са установили такъв за внасяне в размер на 312 401,59 лв. Предмет на оспорване в настоящото производство е начислен на основание чл. 17, ал. 2 във връзка с чл. 12, ал. 1, чл. 82. ал. 1 и чл. 86. ал. 1 и ал. 2 от ЗДДС данък в посоченият размер по фактурите, издадени на МБСЙБ МРБКБ МПНПРСПУЩРЗ ЙКЕ ||SINDE TRADE MON IKE с VIN EL801081286 и EURO ELECTRIC MONOPROSPOLI I.K.E с VIN EL801406210 през периодите от м. 10.2021 г. до м. 05.2022 г.

С цел установяване на факти и обстоятелства от значение за данъчното облагане на ревизираното

дружество, в хода на ревизията са предприети процесуални действия, подробно описани в РД. В изпълнение на указанията, дадени в Решение №1309/14.09.2023 г. и на основание чл. 37. ал. 3, чл. 53 и чл. 56. ал. 1 от ДОПК, на ревизираното дружество е връчено искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице /ИПДПОЗЛ/ изх. №Р-22002223005706-040-001/16.10.2023 г. От страна на жалбоподателя по електронен път са представени писмени обяснения, в които управителят твърди, че всички изискани документи са представени при извършена предходна ревизия, както и към жалба срещу издадения РА №Р-22221522005141 -091 -001 от 01.06.2023 г.

С връчено на 29.01.2024 г. ИПДПОЗЛ изх. №Р-22002223005706-040-002 от 16.10.2023 г. са изискани банкови извлечения на притежаваните от дружеството сметки, справка съдържаща данни и съпоставка на фактурите за извършени вътреобщностни доставки, в т.ч. датата на придобиване и датата на напускане на стоките, обяснения за извършено плащане и др., като е установено, че до приключване на ревизията такива не са представени.

С Протокол №Р-22002223005706-ППД-001/22.12.2023 г. са приобщени документи от друго производство с №Р-22221522005141.

Ревизиращите са посетили счетоводния офис на дружеството, където е извършена проверка на оригинални документи, за което е съставен Протокол №1932676/12.02.2024г.

Органите по приходите са иницирали обмен на информация чрез формуляр SCAC 2004 до данъчната/приходната администрация на Гърция, досежно установяване придобиването на стоките и деклариране на дължимия данък от EURO ELECTRIC MONOPROSPOLI I.K.E.

Въз основа на събраните доказателства е установено следното:

Основната дейност на „ДЕККА КАПИТАЛ“ ЕООД е търговия на едро с електронни елементи и комуникационна техника.

През данъчни периоди от м. 10.2021 г. до м. 03.2022 г. ревизираното дружество е декларирало ВОД на стоки до гръцкия търговец МБСЙБ МРБКБ МПНПРСПУЩРЗ ЙКЕ ISINDE TRADE MON IKE с VIN EL801081286, за което са издадени фактури на стойност 1 074 132.77 лв. с предмет на доставки „стоки“. Данък добавена стойност не е начислен на основание чл. 53. ал. 1, във връзка с чл. 7. ал. 1 от ЗДДС.

През данъчни периоди м. 04.2022 г. и м. 05.2022 г. дружеството е декларирало ВОД на стоки до гръцкия търговец EURO ELECTRIC MONOPROSPOLI I.K.E, за което са издадени фактури на стойност 490 875.19 лв. с предмет на доставки „стоки“. Данък добавена стойност не е начислен на основание чл. 53, ал. 1, във връзка с чл. 7. ал. 1 от ЗДДС.

По отношение на фактурите, издадени към гръцките търговци, ревизиращите органи са констатирани, че задълженото лице ги е включило в дневниците си за продажби за периода на извършване на доставките, като формираните обороти към дружествата получатели са посочени във VIES декларациите за периода на издаване на фактурите.

Извършена е проверка на декларираните обстоятелства във файловете, получени от гръцката администрация, относими към изследваните доставки. От извършените проверки е установено, че EURO ELECTRIC MONOPROSPOLI I.K.E е регистриран за целите на ДДС в Република Гърция, считано от 07.09.2020 г. Съгласно предоставената информация по линия на административното сътрудничество, гръцкото дружество не отговорило на призовките на данъчните власти, поради което те не са били в състояние да установят автентичността и осъществяването на сделките. Според информацията от приобщения от предходна проверка отговор с референтен номер VAT EL 666A22 BG 037254 20220817 G RI относно МБСЙБ МРБКБ МПНПРСПУЩРЗ ЙКЕ ||SINDE TRADE MON IKE с VIN EL801081286 - гръцкият контрагент е deregистриран от 21.03.2022 г., като не е възможно да бъде открит на декларирания адрес и не декларира придобиванията на

стоки. Управителят не е открит по местоживеее в гръцкия регистър.

От ревизираното дружество са изискани всички относими документи съгласно чл. 45 от Правилника за прилагане на Закона за данък върху добавената стойност /ППЗДДС/, с цел удостоверяване на доставките по издадените фактури към гръцките търговци и счетоводните записвания по тях, тъй като в предходното производство са установени несъответствия в декларираните данни от гръцките дружества за получени доставки от България.

Констатираната от ревизиращите органи разлика между декларираните ВОП от МБСИБ МРБКБ МПНПРСПУЩРЗ ЙКЕ ||SINDE TRADE MON IKE с VIN EL801081286 и декларираните ВОД от „ДЕККА КАПИТАЛ“ ЕООД за всички данъчни периоди възлизала общо на 185 862.00 евро или 363 514.48 лв. в повече доставки, обявени от чуждестранния контрагент. Сравнението между декларираните данни е установило, че за три от данъчните периоди МБСИБ МРБКБ МПНПРСПУЩРЗ ЙКЕ ||SINDE TRADE MON IKE с VIN EL801081286 е посочило във VIES декларациите си приблизително еднакви стойности на осъществените ВОП с българския си доставчик, за два месеца липсват обявени доставки и за останалите два месеца е налице значително превишение на декларираните ВОП за сметка на посочените ВОД.

При съпоставката между декларираните ВОП от EURO ELECTRIC и декларираните ВОД от „ДЕККА КАПИТАЛ“ ЕООД е установена разлика в размер на 250 985.00 евро или 490 884.00 лв., което означава, че гръцкият контрагент на ревизираното лице не е декларирали получени ВОП от българското дружество.

За получените плащания по доставките ревизираното лице е представило извлечения от банковите си сметки в „ПРОКРЕДИТ БАНК“ ЕАД като в РД са коментирани единствено плащанията с наредител EURO ELECTRIC MONOPROSPOLI I.K.E., които съответстват на фактурираните стойности.

С Искане за извършване на действия от други контролни органи №Р-22002223005706-032-00/16.01.2024 г., от ОД на МВР П. е поискана информация за регистрирани влизания/излизания в/от Република България на управителя и собственик на капитала на ревизираното дружество Дамянос Маттеос Капетаниос през периода и 01.10.2021 г. до 31.05.2022 г., отразени в РД.

В отговор на изпратено искане от „Банка ДСК“ АД е изпратен отговор с данни за действащите сметки на дружеството и информация, че управителя Капетаниос ползва електронно банкиране и няма упълномощени лица, които да се разпореждат със сметките. Според представените фактури и транспортни документи, транспортът и логистиката на стоките се организират от „ОРБИТ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], което дружество ползва подизпълнители. Транспортът е групов с релация България - Гърция. По данни от представените ЧМР, са установени превозвачи: „САЛАРС ГРУП“ ЕООД. ЕИК[ЕИК], „ТРАНСНЕТИ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ИВЛ ТРАНС“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „АБИЛ ТРАНС“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] и „ТРАНСЛИМ ЕООД“ с ЕИК[ЕИК], от проверките на които е установено следното:

1.Доказателствата по отношение на „САЛАРС ТРУП“ ЕООД са събрани в предходно ревизионно производство от извършена насрещна проверка на дружеството и са присъединени към настоящия доказателствен материал с нарочен протокол. Представена е ЧМР от 01.04.2022 г. с конкретизирано МПС, в която като получател е посочен EURO ELECTRIC MONOPROSPOLI I.K.E., а като изпращач „ДЕККА КАПИТАЛ“ ЕООД, но с погрешно записан ДДС номер, на който отговаря дружеството - „ПЛАТИНУМ КОНСУЛТИНГ ТРУП“ ЕООД - свързано лице с ревизираното посредством управителя и собственик на капитала Дамянос Капетаниос.

2.Според данните, съдържащи се в приложената от транспортното дружество „ТРАНСНЕТИ“ ЕООД ЧМР от 27.05.2022 г. относно извършен транспорт на електроника до склад на „ОРБИТ“ ЕООД в [населено място]. Представени са документи за собственост на транспортното средство,

извършило превоза и писмени обяснения на управителя на дружеството и на шофьора.

3. При проверката на „АБИЛ ТРАНС“ ЕООД са събрани ЧМР от 03.11.2021 г. и 30.11.2021 г. с посочени номера на МПС за превозена стока, поръчана от „ОРБИТ“ ЕООД, пътни листове, банково извлечение за предоставена транспортна услуга, фактури от „ОРБИТ“ ЕООД, документи за платени пътни такси и гориво, инвентарна книга, талон на МПС декларация за дейността.

4. От „ИВЛ ТРАНС“ ЕООД са приложени ЧМР от 21.12.2021 г. с посочен номер на МПС за превозена стока електроника, фактура за поръчан транспорт от „ОРБИТ“ ЕООД с релация България - Гърция, аналитична справка на сметка 411- Клиенти, банково извлечение за предоставена транспортна услуга, копие на трудов договор и заповеди за командировка.

5. От „ТРАНСЛИМ“ ЕООД са представени ЧМР от 25.01.2022 г., талон на МПС, заповед за командировка, ведомост за работна заплата, разходни документи за ТОЛ такси и магистрали в България и Гърция, писмени обяснения.

В отговор на ИПДПОЗЛ от 21.11.2022 г. относно осъществяваната от дружеството дейност, „ДЕККА КАПИТАЛ“ ЕООД е посочило, че предметът на дейност на дружеството е търговия на едро с електронни устройства и всякакъв вид електроника. Сделките са договаряни от управителя Дамянос Маттеос Капетаниос, като комуникацията се е осъществявала по имейл и телефон. Стоките са транспортирани с логистичното дружество „ОРБИТ“ ЕООД, за което е представен договор в предишни проверки. Посочено е, че преди да се продадат/изпратят към МБСИБ МРБКБ МПНПРСПУЩРЗ ЙКЕ и EURO ELECTRIC MONOPROSPOLI I.K.E стоките се съхраняват в склад на „ОРБИТ“ ЕООД- международен спедитор, който осъществява със собствени МПС транспортирането. Описано е, че стоките се натоварват в [населено място], [улица] се разтоварват на адрес: Гърция, А., Ермуполеос 46R, А. за МБСИБ МРБКБ МПНПРСПУЩРЗ ЙКЕ || SINDE TRADE MON IKE и на адрес Валианон 3 11144 - А. за EURO ELECTRIC MONOPROSPOLI I.K.E. Посочено е, че сделките са договаряни от управителя на „ДЕККА КАПИТАЛ“ ЕООД Дамянос Маттеос Капетаниос, като комуникацията се е осъществявала по телефон и имейл с управителите на гръцките търговци.

След анализ на събраните и приобщените доказателства в повторното производство ревизиращите са посочили, че „ДЕККА КАПИТАЛ“ ЕООД притежава ЧМР, в които дружеството е вписано като изпращач на фактурираните количества стоки, като получател в същите са вписани гръцките дружества - вписани и като получатели в издадените фактури. Установено е, че като получил стоката обаче фигурира гръцкото логистично дружество: ORPHEE BEINOGLU - дружество-майка на „ОРБИТ“ ЕООД- България. Въз основа на изложеното, ревизиращият екип приел, че представените товарителници служат като доказателство, че стоките са превозени от логистичния склад на „ОРБИТ“ ЕООД /С./ към логистичния склад на дружеството- майка ORPHEE BEINOGLU, Athens, Elefsina.

По отношение на представените писмени потвърждения, подробно анализирани в РД /л.70-л.72/ е посочено, че страдат от съществени пропуски, несъответствия и липси на реквизити, изискуеми по реда на чл. 45. т. 2. б. „а“ от ППЗДДС. Конкретно липсват данни за вид и количество на стоката, вид, марка и регистрационен номер на превозното средство, с което е извършен транспортът, име на лицето, предало стоките и длъжностното му качество. За реквизит „транспортно средство“ е посочено: ORBIT ltd. Адресите на получаване в потвържденията са напълно различни от адресите по

представените ЧМР и представляват сочените от управителя на ревизираното дружество адреси: за МБСЙБ МРБКБ МПНПРСПУЩРЗ ЙКЕ ||SINDE TRADE MON IKE - Гърция. А., Ермуполеос 46R А. и за EURO ELECTRIC MONOPROSPOLI I.K.E - Гърция. А.. Валианон 3 11144. Относно представените с възражението срещу РД документи на чужд език, наименовани като стокови разписки /Consignee/ е установено, че стоките не са конкретизирани - вписано е „стоки“ или „електроника“, без да са упоменати: вид, марка, модел, количество по видове и т. н. В графата за описание на стоката е записано и DEKKA CAPITAL EOOD; ORBIT Ltd: S.. Установено е, че липсва означение на представителната власт на подписалото се лице като получател от името на съответното дружество. Предвид констатираните пропуски в представените потвърждения и стокови разписки, ревизионните органи не са кредитирали същите като годни да удостоверят посочените в тях обстоятелства.

При така установената фактическа обстановка, органите по приходите са приели, че процесите доставки на стоки от жалбоподателя към МБСЙБ МРБКБ МПНПРСПУЩРЗ ЙКЕ || SINDE TRADE MON IKE и EURO ELECTRIC MONOPROSPOLI I.K.E не могат да бъдат определени като вътреобщностни доставки по смисъла на чл. 7, ал. 1 от ЗДДС и за ревизираното дружество не са налице основанията на чл. 53, ал. 1 от ЗДДС за прилагане на нулева ставка на данъка.

На основание чл. 12. ал. 1. във връзка с чл. 82. ал. 1 и чл. 86. ал. 1 и ал. 2 от ЗДДС е начислен ДДС в оспорвания размер. Стойността на определената данъчна основа съответства на стойността на издадените фактури за ВОД към гръцките търговци.

Ревизираното лице е оспорило РА по административен ред на основание чл. 152 - 155 от ДОПК пред директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ – С., с жалба вх. № 70-00-1358/22.07.2024 г. по регистъра на ТД на НАП С. и вх. № 23-03-37/02.08.2024 г. по регистъра на Дирекция ОДОП С..

В срока по чл. 155, ал. 1 от ДОПК е постановено Решение № 714/07.07.2025 г., с което РА е потвърден изцяло по отношение на установените задължения по ЗДДС за данъчните периоди от м.10.2021 г. до м. 05.2022 г., ведно с установените лихви. Решението е връчено на жалбоподателя по електронен път на 17.07.2025 г. съгласно удостоверение за връчване по електронен път /л. 20/.

По делото е назначена и изготвена Съдебно-счетоводна експертиза с преработено заключение след посещение на счетоводството на жалбоподателя, която съдът частично кредитира като обективна и безпристрастна, с изключение на отговор на въпрос № 4, предвид представените впоследствие от жалбоподателя доказателства, които съдът не кредитира.

В преработеното заключение на съдебно-счетоводна експертиза, вещото лице е посочило, че въз основа на представените по делото преведени фактури и извършената проверка е установило, че процесните фактури съдържат основните реквизити на първични счетоводни документи – номер, дата на издаване, данни за доставчик и получател, предмет на доставката, стойност на доставката и валута. След извършена проверка на място в счетоводството на „ДЕККА КАПИТАЛ“ ЕООД, вещото лице е установило, че процесните фактури са осчетоводени в счетоводната система на дружеството. Посочено е, че фактурите са отразени по аналитични партии на клиентите по сметка 411 „Клиенти“, като срещу тях са отчетени приходи от продажби по сметка 702 „Приходи от продажби“ за съответните отчетни периоди. В заключението е посочено, че е налице проследимост между първичните счетоводни документи, счетоводните

записвания и аналитичните регистри на дружеството, както и, че процесните фактури и кредитни известия са включени в дневниците за продажби по ЗДДС за съответните данъчни периоди, като за всеки период е подадена справка – декларация с входящ номер и дата. Посочено е, че от представените банкови документи, обобщените справки извършената проверка на счетоводните регистри, се установява, че по процесните фактури са извършени плащания от съответните чуждестранни контрагенти. Установено е, че плащанията са извършени по банков път в евро, като част от тях са извършени на няколко транша. Вещото лице е установило също, че постъпилите суми са отразени в счетоводната система на дружеството по сметка 503 „Разплащателна сметка“, съответно 504 при валутни сметки, и са разнесени по аналитичните партии на клиентите по сметка 411 „Клиенти“. Посочено е също, че по процесните фактури са отчетени приходи от продажби, отразени по сметка 702 „Приходи от продажби на стоки“, както и, че е налице счетоводна проследимост между издадените фактури, вземанията от клиенти, постъпилите плащания и отчетените приходи.

По поставения за експертен анализ въпрос № 4 *„Има ли съответствие на суми и стоки по издадените фактури, международни товарителници, транспортни документи, потвържденията за получени стоки от чуждестранните контрагенти и плащанията на сумите по фактурите?“*, в преработеното заключение вещото лице е посочило, че от извършената съпоставка между процесните фактури, международните товарителници /ЧМР/, транспортните документи, потвържденията за получаване и банковите плащания се установява съответствие между стойностите по фактурите, данните за транспортираните стоки, количествата, датите на изпращане и получаване и извършените плащания. Посочено е също, че за всяка от процесните фактури е налице документална връзка между фактура, ЧМР, превозваща, получаването на стоката и плащането. Според вещото лице, счетоводните регистри показват, че постъпилите плащания са осчетоводени и разнесени по аналитичните партии на съответните клиенти, което позволява съпоставяне на банковите постъпления с конкретните фактури. В съдебно заседание, по този въпрос вещото лице уточнява, че е направила съпоставка между написаното в единия и в другия документ. Пояснява, че е във фактурите предметът изрично е описан като стоки/техника, а в ЧМР като електронни устройства, като обръща внимание, че реално електронните устройства са вид стока и затова е достигнала до описания в заключението извод. На въпрос на съда относно извода за съпоставимост на стоките, вещото лице отрича да е налице установено съвпадение или идентичност между стоките и електронните устройства.

Със заключението е установено, че със съдържащите се данни в ЧМР се установява, че е извършен транспорт на стоки от територията на Република България до друга държава членка на ЕС. Транспортът е извършен от превозвачите „А. транс“, „ИВЛ Т.“, „Транслим“, „Саларс груп“ и „Транстети“ ЕООД, като само при една част от доставките са посочени конкретни регистрационни номера на влекачи и ремаркета. Посочено е, че в представените по делото писмени доказателства не се съдържат счетоводни регистри или вътрешни отчетни документи на превозвачите, позволяващи проследяването на маршрутите и товаро-разтоварните пунктове.

По делото са приобщени материалите – част от ревизионната преписка, както и допълнително представените от ревизираното лице за целите на експертизата писмени доказателства за целите на ССЧЕ /превод на фактури/.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Съгласно чл. 160, ал. 2 от ДОПК, съдебният контрол за законосъобразност и обоснованост на ревизионния акт включва преценка дали той е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материално - правните разпоредби по издаването му.

Съдът констатира, че РА е подписан с електронни подписи от органите по приходите – негови издатели. Във връзка с това и с оглед разпоредбата на чл. 16, ал. 1, т. 1 ЗЕДЕП по делото са представени доказателства на диск /л.116/, че органите по приходите, подписали РА, разполагат с квалифициран електронен подпис. Ответникът е представил надлежни доказателства за наличието на валидни КЕП на лицата, издали ЗВР, РД и РА. В тази връзка настоящият състав приема, че оспореният РА е издаден от компетентен орган, оправомощен по чл.112, ал.2, т.1 от ДОПК със Заповед № ЗЦУ-1997/04.11.2022 г. на изпълнителния директор на НАП /л. 34/ и Заповед №РД-01 -864/04.11.2022 г. на директора на ТД на НАП С. /л.38/.

Съдът не констатира допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила, които да са самостоятелно основание за отмяна, при съобразяване и на разпоредбата на чл. 160, ал. 4 от ДОПК. Актовете на органите по приходите са връчвани на ревизираното лице и същото е могло своевременно да защити правата си, като представи доказателства.

С оглед на изложеното, не са допуснати нарушения на изискванията за съдържание, форма и процесуални правила при издаването на РА.

По материалната законосъобразност на обжалвания РА, съдът приема следното:

Според т.31 от Решението на СЕС по дело С-273/11 освобождаването на вътреобщностната доставка е приложимо само, когато правото на разпореждане като собственик с тази стока е прехвърлено на приобретателя и продавачът докаже, че посочената стока е изпратена или транспортирана в друга държава-членка и че вследствие на това изпращане или транспортиране същата стока е напуснала физически територията на държавата-членка на доставката. Това разбиране е израз на законодателната идея за преходния характер на този режим на облагане на ВОД (чл.402, § 1 от Директива 2006/ 112) – до приемането на окончателния режим на облагане в държавите на произход на стоката. Изискване към ВОД е придобиващият стоките да е друго ДЗЛ и данъчно незадължено юридическо лице, действащо на територията на държава-членка, различна от тази, в която е започнало изплащането или превозът на стоката.

С факта на изпращането или превозването на стоката до друга държава-членка и физическото напускане в резултат на това на стоката от държавата членка на доставката доставчикът обвързва настъпването на благоприятни за него правни последици – освобождаването му като продавач от ДДС във връзка с вътреобщностна доставка (чл. 138, § 1 от Директива 2006/112/ЕО). Националното законодателно разрешение е за облагане на ВОД с нулева ставка на ДДС – чл. 53, ал. 1 ЗДДС. Затова и с арг. от чл. 154, ал. 1 ГПК във вр с § 2 от ДР на ДОПК за жалбоподателя е тежестта да установи с убедителността на пълното доказване юридическите факти, представляващи основание за освобождаване на ВОД. За насрещното доказване на администрацията не съществува изискване да е пълно. Затова и използването на косвени доказателства не е несъвместимо с процесуалната активност, осигуряваща защита срещу оспорването на РА.

Доказването на предпоставките на ВОД по чл. 7 от ЗДДС е формализирано. По

препращане от чл. 53, ал. 2 от ЗДДС кръгът на писмените доказателствени средства, удостоверяващи извършването на вътреобщностна доставка се определят с правилника за прилагане на закона. В двете точки на чл. 45 от ППЗДДС са изброени лимитативно две групи от документи, които доставчикът на стоки следва да представи за да докаже наличието на ВОД – документи за доставката и документи удостоверяващи изпращането или транспортирането на стоките от територията на страната до територията на друга държава-членка. Установяването от националното законодателство на изискванията към доказване на ВОД е в съответствие с разпоредбата на чл. 131 от Директива 2006/112.

В приложимите по време редакции на чл. 45 от ЗДДС, т. 2 от ППЗДДС (до новелата от ДВ бр. 25 от 2020 г.) включва две букви, като изпращането или транспортирането на стоката се установява алтернативно с две групи документи. В първата хипотеза (на б. "а") доказването на изпращането или транспортирането се осъществява с транспортен документ или писмено потвърждение от получателя, когато транспортът се осъществява от получателя или от трето лице за сметка на получателя. При транспорт от доставчика или от трето лице за сметка на доставчика необходимо и достатъчно е доказването с транспортен документ – чл. 45, т. 2, б. "б" от ППЗДДС.

В разглеждания случай дружеството-доставчик на стоката представя транспортни документи – международни товарителници. Те обаче не установяват преминаването върху получателя на правото да се разпорежда фактически като собственик със стоките. По силата на чл.9, ал.1 от Конвенцията за договора за международен автомобилен превоз на стоки товарителницата удостоверява до доказване на противното условията на договора и предаването на стоката от превозвача. Правото на изпращача да се разпорежда със стоката се погасява, когато вторият екземпляр на товарителницата бъде предаден на получателя или когато последният упражни правото си по чл.13, §1 от Конвенцията (така чл.12, § 1 и 2 от Конвенцията), т.е. след пристигане на стоката на мястото на доставяне, получателят е поискал предоставяне на втория екземпляр от товарителницата и стоката му е предадена срещу подпис. Правото на разпореждане принадлежи само на получателя от момента на съставяне на товарителницата, ако изпращачът е направил бележка за това върху товарителницата. Затова и липсата на отбелязване в кл.24 на товарителниците на място на получаване на стоката и липсата на подпис или подпис на логистичното дружество Orphee Beinoglou S.A., Гърция, от което е част и „Орбит“ ЕООД в тази тяхна част са несъвместими с извод, че правото на получателя да се разпорежда със стоката е възникнало в съответствие с чл.12, §2 или чл.13, §1 от конвенцията /В този смисъл е решение по адм. дело № 6789/ 2020г. на ВАС/. Документът за доставката и документите, доказващи изпращането или транспортирането на стоките са тези, които удостоверяват извършването на ВОД и доказването на вътреобщностния им характер е в тежест на доставчика, в случая жалбоподателя.

По отношение на фактурите за ВОД такива са представени по преписката и се вземат предвид. Стои въпросът за наличие на другите изискуеми документи, конкретно транспортен документ, удостоверяващ транспортирането на стоките от склада на логистичното дружество до местоназначението /купувачът на стоката/ на територията на страната до територията на друга държава-членка, алтернативно потвърждения за получаването на стоките от купувача.

От представените документи е видно, че за процесните стоки са налице доказателства за транспорт по направление България- Гърция. Мястото на разтоварване в Гърция е склад на Orphee Beinoglou- A..

При предходната ревизия на „ДЕККА КАПИТАЛ“ ЕООД, след издаване на ревизионния доклад е представено възражение от ревизираното лице с приложени Потвърждения за получаване на стоките в Гърция от вписаните във фактурите за ВОД получатели: МБСЙБ МРБКБ МПНПРСПУЩРЗ ЙКЕ||SINDE TRADE МПН ЙКЕ с VAT № EL801081286 и EURO ELECTRIC MON. с VAT EL801406210, приобщени с Протокол № 1932686/23.05.2024 г. Представените потвърждения за получени стоки на територията на държава- членка на ЕС /Гърция/ са еднотипни по форма и в тях е записано следното: *"Мрака М., като представляващ на Sindetrade Monoprospoi IKE, респ. Geladeris Panagiotios, като представляващ на Euro electric MON IKE, потвърждават, че стоките, получени от ДЕККА КАПИТАЛ ООД по фактура № ..., в която са описани точно като количество и качество пристигнаха на територията на република Гърция"*. Посочените адреси на получаване са, както следва: за МБСЙБ МРБКБ МПНПРСПУЩРЗ ЙКЕ ||SINDE TRADE МПН ЙКЕ е посочен адрес на получаване: Ermopoleos 45 Androu, 18541, Greece; за Euro electric MON IKE е посочен адрес на получаване: Vallianon3, Athens 11144, Greece.

При липсата на конкретна разпоредба в Директива 2006/112/ЕО относно доказателствата, които следва да представи ревизираното лице, за да се ползва от освобождаването от ДДС, задълженията в областта на доказването се определят от ЗДДС и ППЗДДС. Документите, удостоверяващи извършването на ВОД, са уредени в разпоредбата на чл.45 ППЗДДС: 1. документ за доставката и 2. документи, доказващи изпращането или транспортирането на стоките от територията на страната до територията на друга държава членка.

В писменото потвърждение следва да се посочват дата и място на получаване, вид и количество на стоката, вид, марка и регистрационен номер на превозното средство, с което е извършен транспортът, име на лицето, предало стоките и длъжностното му качество, име на лицето, получило стоките, и длъжностното му качество.

В случая, на представените писмени потвърждения липсват изискуемите данни относно: вид и количество на стоката, вид, марка и регистрационен номер на превозното средство, с което е извършен транспортът, име на лицето, предало стоките и длъжностното му качество. Отделно от това, посоченото в потвържденията място на получаване категорично не съвпада със заверката, направена в клетка 24 на представените ЧМР, както и клетка 5, от където е видно, че стоките са доставени в склад на Orphee Beinoglou, HEAD OFFICE, LOGISTICS CENTER I, с адрес: 27th km Old National Road Athens – Corinth, GR-19200 Elefsina.

В кредитираната част от изготвената по делото ССЧЕ е посочено, че в представените по делото писмени доказателства не се съдържат счетоводни регистри или вътрешни отчетни документи на превозвачите, позволяващи проследяването на маршрутите и товаро-разтоварните пунктове.

Констатациите на вещото лице в тази част съответстват на установяванията на ревизиращия орган, обсъдени в мотивите на РА, както и на твърденията на жалбоподателя, че стоките са достигнали до складовете на логистичното дружество в Гърция, но не са ангажирани никакви писмени доказателства за предаване/достигане на стоките във владение на купувача. От друга страна, липсва клауза между страните по ВОД, според която местонахождението на стоките в складовете на логистичното дружество да се считат за доставка по местонахождението на получателя на ВОД. В този смисъл, ревизиращият екип е иницирал проверка на контрагентите със съдействието на гръцката администрация. От извършените проверки е установено, че EURO

ELECTRIC MONOPROSPOLI I.K.E е регистриран за целите на ДДС в Република Гърция, считано от 07.09.2020 г. Съгласно предоставената информация по линия на административното сътрудничество, гръцкото дружество не отговорило на призовките на данъчните власти, поради което не са били в състояние да установят автентичността и осъществяването на сделките. Според информацията от приобщения от предходна проверка отговор с референтен номер VAT EL 666A22 BG 037254 20220817 G RI относно MARIA M. ||SINDE TRADE MON IKE с VIN EL801081286 - гръцкият контрагент е дерегистриран от 21.03.2022 г., като не е възможно да бъде открит на декларирания адрес и не декларира придобиванията на стоки.

Ето защо, въпреки изрядното счетоводство на дружеството – жалбоподател, същият не успя да докаже реалното прехвърляне на собствеността на процесните стоки /по вид и обем/ на вписаните в първичните счетоводни документи контрагенти.

Настоящият съдебен състав приема, че в транспортния документ /в случая ЧМР товарителници/, следва да са налични всички реквизити, тъй като от тях се доказва по несъмнен начин изпращането, респ. получаването на стоките. И ако изпращането се потвърждава от необорената презумпция по чл.9, ал.1 от Конвенцията за договора за международен автомобилен превоз на стоки, недоказано по делото е получаването на същите от получателите на процесните ВОД, независимо от отразените разплащания между дружествата.

Без да са доказани предпоставките на ВОД по чл. 7, ал. 1 от ЗДДС облагането им с нулева ставка по чл. 53, ал. 1 от ЗДДС е неправомерно. По тази причина начисляването на данъка по ВОД в тежест на лицето, от което той е изискуем /чл. 86, ал. 1 от ЗДДС/ е в съответствие с материалния закон.

С оглед изложеното, съдът намира, че РА е законосъобразен и жалбата следва да се отхвърли.

Предвид изхода на делото и своевременно направено искане от ответника за присъждане на разноски, на основание чл. 161, ал.3 ДОПК вр. чл. 37 от Закона за правната помощ, съдът присъжда в полза на НАП разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 220.00 евро /двеста и двадесет евро/, който размер е определен предвид фактическата и правна сложност на делото, броя на съдебните заседания и спецификата на предмета на делото.

Така мотивиран, Административен съд София-град, 21 - ви състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на “ДЕККА КАПИТАЛ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище в [населено място], представлявано от Дамянос Маттеос Капетаниос, против Ревизионен акт № Р-22002223005706-091-001/08.07.2024 г., издаден от О. Й. Г. на длъжност началник на сектор, в качеството на орган, възложител на ревизията и Д. Н. Б. на длъжност главен инспектор по приходите - ръководител на ревизията при ТД НАП-В., с който са установени задължения по ЗДДС в размер на 312 401.59 лева по декларирани от дружеството вътрешнообщностни доставки, за периода от 01.10.2021 г. до 31.05.2022 г., ведно с определената лихва за забава в общ размер на 87 398.49 лева.

ОСЪЖДА “ДЕККА КАПИТАЛ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Националната агенция за приходите юрисконсултско възнаграждение в размер на 220.00 евро /двеста и двадесет евро/.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: