

# РЕШЕНИЕ

№ 6186

гр. София, 20.10.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,**  
в публично заседание на 05.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елка Атанасова**

като разгледа дело номер **3784** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 и сл. от ДОПК.

Образувано е по жалба на "МАТЕМА КОНСУЛТ" ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Л. Й. С., чрез Адвокатско дружество „Г., И., А. и К.“, представлявано от адв.А. Г. против Ревизионен акт (РА) № Р-22221022000424-091-002/14.10.2022г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП – С., потвърден с Решение № 21/06.01.2023г. на директора на Дирекция „Обжалване и данъчноосигурителна практика“ в ЦУ на НАП, в оспорената му част, с която на дружеството е отказано право на данъчен кредит в общ размер на 67 650,60 лв. за м.07 и м.09.2021г., по фактури, издадени от „ТОП ЕКУИПМЪНТ“ ЕООД и „ЕКС 22“ЕООД и са начислени лихви за забава в размер на 7 063,04 лв.

В жалбата се твърди, че ревизионния акт в оспорената му част е необоснован и постановен в противоречие с материалния закон. Поддържа се, че от страна на ревизираното дружество и предходните му доставчици са представени всички относими към осъществените сделки документи, свързани с упражняване на правото на данъчен кредит, но въпреки това, по отношение на доставчика „ТОП ЕКУИПМЪНТ“ ЕООД правото на данъчен кредит е отказано необосновано, с доводи за недоказаност на транспортирането на доставките. По отношение на доставчика „ЕКС 22“ЕООД с жалбата се оспорват изводите на органите по приходите за липса на реалност на доставката, поради непредставянето на „други съпътстващи документи“, както и поради наличието на предходен договор с дружеството, с което в резултат на осъществени посредническите услуги е сключен втори договор. Иска се отмяната на ревизионния акт. Претендират се разноски по представен списък на разноските.

В проведеното открито съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв.И., който поддържа жалбата и моли за уважаването ѝ и отмяната на ревизионния акт в обжалваната му част, по доводите в жалбата.

Ответникът в производството - директора на Дирекция „Обжалване и данъчноосигурителна практика“ в ЦУ на НАП се представлява от юрисконсулт Т., която оспорва жалбата и изразява становище за отхвърлянето ѝ като неоснователна, по мотиви, изложени в Решение № 21/06.01.2023г. на директора на ДОДОП. Моли за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура – редовно призована, не взема становище по жалбата. Административен съд София- град, III отделение, 6б състав, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Оспореният ревизионен акт е издаден след проведена ревизия на „МАТЕМА КОНСУЛТ“ ЕООД, възложена със Заповед за възлагане на ревизия №Р-22221022000424-020-001/ 31.01.2022 г., връчена по електронен път на 15.02.2022 г., изменена със ЗВР №Р-22221022000424-020-002/13.05.2022 г. и №Р-22221022000424-020-003/09.06.2022 г. ЗВР и ЗИЗВР са издадени от В. А. В., на длъжност началник сектор „Ревизии“, дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., съгласно Заповед №РД-01-128/18.02.2020 г. на директора на ТД на НАП С.. Възложената ревизия е с предмет определяне на задълженията на дружеството по Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/, за данъчни периоди от 01.07.2021 г. до 30.09.2021 г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад №Р-22221022000424-092-001/01.08.2022 г. В срока по чл. 117, ал. 5 от ДОПК, дружеството е подало писмено възражение срещу издадения РД. Същото е обсъдено в мотивите на ревизионния акт и е прието за неоснователно.

Ревизията приключва с РА № Р-22221022000424-091-002 от 14.10.2022 г., издаден от В. А. В. – орган, възложил ревизията, и Н. Ц. Р., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. – ръководител на ревизията. РА е връчен по електронен път на 01.11.2022 г.

С ревизионния акт за месеците юли и септември 2021 г. на дружеството е отказано правото на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 67 650,60 лв. по фактури, издадени от „ТОП ЕКУИПМЪНТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] и „ЕКС 22“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], и са начислени лихви за забава в размер на 7 063,04 лв.

РА е обжалван пред директора на ДОДОП, който с Решение № 11/6.01.2023г. е потвърдил същия в оспорената му част на установения резултат по ЗДДС за данъчни периоди м.07. и м.09.2021г.

В хода на ревизията, с цел изясняване факти и обстоятелства от значение за данъчното облагане на жалбоподателя, са извършени процесуални действия, подробно описани в констативната част на изготвения РД, неразделна част от РА, по смисъла на чл. 120, ал. 2 от ДОПК. Извършени са насрещни проверки на „ТОП ЕКУИПМЪНТ“ ЕООД, „ЕЙЧ ПИ ТЕХНО“ ЕООД, „ХАЙ ТЕК ЕЛЕКТРОНИКС 13“ ЕООД и на „ЕКС 22“ ЕООД, на основание чл. 45 от ДОПК.

Констатациите на ревизиращите органи са следните:

Основната дейност на „МАТЕМА КОНСУЛТ“ ЕООД е счетоводни и консултантски услуги, организиране на счетоводно отчитане, преотдаване под наем на земи, посредничество, комисионна дейност, търговска дейност с различни видове стоки на

едро.

В отговор на Искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице /ИПДПОЗЛ/ изх. №Р-22221022000424-040-001/24.02.2022 г., от ревизираното дружество са представени изисканите първични и вторични счетоводни документи, счетоводни регистри и търговска документация.

Установено е, че за данъчен период м. 07 и м. 09.2021 г. „МАТЕМА КОНСУЛТ“ ЕООД е упражнило право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 56 666,67 лв. по две фактури, издадени от „ТОП ЕКУИПМЪНТ“ ЕООД – фактура № [ЕГН]/ 09.08.2021 г. с предмет на доставка 1 000 бр. безжични bluetooth слушалки А. AirPods Pro и по фактура № [ЕГН]/08.06.2021 г., с предмет на доставка аванс.

За установяване на реалността на доставките и на основание чл. 45 от ДОПК, на „ТОП ЕКУИПМЪНТ“ ЕООД е извършена насрещна проверка, документирана с Протокол за извършена насрещна проверка /ПИНП/ №П-22221022038007-141-001/17.06.2022 г. На дружеството е връчено ИПДПОЗЛ, в отговор на което са представени документи и писмени обяснения. Дружеството доставчик е потвърдило издаването на гореописаните фактури на „МАТЕМА КОНСУЛТ“ ЕООД, представило е данни и документи за осчетоводяване на фактурите, за плащане и др.

Съобразно писмени обяснения на управителя на „ТОП ЕКУИПМЪНТ“ ЕООД (л.150) стоката, предмет на доставката, „ в склада на дружеството се разтоварва и натоварва с мотокор, който се наема при нужда от съседна фирма и от техен служител“. Документи за наемане на мотокор не са представени. Транспорта на доставката към ревизираното дружество, съобразно същите обяснения, от склада на „ТОП ЕКУИПМЪНТ“ ЕООД до склада на „Матема консулт“ ЕООД, е осъществен с транспорт на клиента „Матема консулт“ ЕООД.

По отношение на мястото на съхранение на стоките е представен Договор за наем на недвижим имот от 01.12.2019г. ( л.145-148) с наемодател „ БЛД СОФИ“ ЕООД и наемател „ХОЛСЕЙЛ ЕЛЕКТРОНЕКС“ ЕООД, с управител А. К., който е и управител и на „ТОП ЕКУИПМЪНТ“ ЕООД. Предмет на договора е помещение с площ от 42,35 кв.м. намиращо се на етаж 3 от сградата на [улица] в [населено място], както и едно паркомясто от западната страна на сградата. Това обстоятелство е отразено в писмените обяснения на управителя А. К., като въз основа на него органите по приходите с РА са приели, че не е доказано, че „ТОП ЕКУИПМЪНТ“ ЕООД разполага със складово помещение за съхранение на фактурираната стока. При ревизията не са предоставени и доказателства за персонал и техника, с които е извършено натоварването/разтоварването на стоката.

За произхода на стоките като предходен доставчик е посочен „ЕЙЧ ПИ ТЕХНО“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], и фактура № [ЕГН]/09.08.2021 г., издадена от същия за доставка на 1 000 бр. А. AirPods Pro. Представени са доказателства за плащане на доставката по банков път и осчетоводяването й.

Във връзка с горното и на основание чл. 45 от ДОПК, на „ЕЙЧ ПИ ТЕХНО“ ЕООД е извършена насрещна проверка, документирана с ПИНП №П-22002322109955-141-001/ 14.07.2022 г. На дружеството е връчено ИПДПОЗЛ, в отговор на което са представени - фактура №[ЕГН]/03.08.2021 г., издадена от „ХАЙ ТЕК ЕЛЕКТРОНИКС 13“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] с данъчна основа в размер на 604 360,00 лв., ДДС 120 872,00 лв. и предмет на доставката 2 000 бр. А. AirPods Pro, приемо-предавателен протокол, с който „ХАЙ ТЕК ЕЛЕКТРОНИКС 13“ ЕООД предава на „ЕЙЧ ПИ ТЕХНО“ ЕООД А. AirPods Pro, с подробно описани серийни номера, ЧМР, в която за изпращач на

стоката е вписано „ХАЙ ТЕК ЕЛЕКТРОНИКС 13“ ЕООД, получател „ЕЙЧ ПИ ТЕХНО“ ЕООД, превозвач „СИРИУС ЕЛ ТРАНС“ ЕООД и данни за МПС, с което е извършен превоза - товарен автомобил с регистрационен номер В9331НК/В1387ЕС, ЧМР, в което за изпращач е вписано „ЕЙЧ ПИ ТЕХНО“ ЕООД, получател „ТОП ЕКУИПМЪНТ“ ЕООД, превозвач „СИРИУС ЕЛ ТРАНС“ ЕООД и данни за МПС, с което е извършен превоза - товарен автомобил с регистрационен номер С.,

- фактура №[ЕГН]/09.08.2021 г. с получател „ТОП ЕКУИПМЪНТ“ ЕООД, с данъчна основа в размер на 303 150,00 лв., ДДС 60 630,00 лв. и предмет на доставката 1 000 бр. А. AirPods Pro, Приемо - предавателен протокол от 09.08.2021 г., с който „ЕЙЧ ПИ ТЕХНО“ ЕООД предава на „ТОП ЕКУИПМЪНТ“ ЕООД 1 000 бр. А. AirPods Pro, с подробно описани серийни номера,

- справка за стоков поток, хронологична справка на сметка 304 Стоки и 411 Клиенти, за периода от 01.01.2021 г. до 31.12.2021 г.,

- Обратна ведомост за периода от 01.01.2021 г. до 31.12.2021 и банкови извлечения за извършени плащания по доставката към „ТОП ЕКУИПМЪНТ“ ЕООД и по доставката от „ХАЙ ТЕК ЕЛЕКТРОНИКС 13“ ЕООД.

Констатирано е при ревизията, че не е представена информация за чия сметка е извършения превоза, че липсват данни за транспортното средство – марка автомобил, /собствен или нает /, копие от свидетелство за регистрация на МПС, име на шофьор, ЕГН и т. н. Не е предоставена информация относно наличие на складова база за съхранение на стоките, доказателства за собствена или наета техника, с която е извършена товаро - разтоварната дейност на стоките, доказателства за нает персонал и т. н.

В хода на ревизията и във връзка с посочени данни за МПС с регистрационен номер В 9331 НК/В 1387 ЕС и СА 1702 ТА, е извършена проверка в информационната система на НАП – У., при която е установено, че „СИРИУС ЕЛ ТРАНС“ ЕООД не е собственик на посочените превозни средства. Не са представени доказателства за наемане на тези автомобили, пътни листове за осъществен транспорт и данни за шофьори.

При извършената насрещна проверка на „ХАЙ ТЕК ЕЛЕКТРОНИКС 13“ ЕООД, изпратеното ИПДПОЗЛ е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК, поради ненамиране на управителя или упълномощено лице на адреса за кореспонденция. В отговор на ИПДПОЗЛ доказателства не са представени.

След справка в информационната система на НАП е установено, че през 2021 г. дружеството не е разполагало с наети лица по трудови и извън трудови правоотношения. За 2021 г. няма подадена ГДД по ЗКПО и няма данни за осъществявана търговска дейност.

Относно доставките от „ТОП ЕКУИПМЪНТ“ ЕООД, от страна на ревизираното дружество са представени копия на процесните фактури и Договор за доставка на телефонни централи от 02.03.2020 г., Споразумение от 08.06.2021 г. и 24.06.2021г. за доставка на безжични слушалки, Протокол за доставка от 09.08.2021 г., в който не е посочено място на предаване на стоките, представени са доказателства за плащане, обратна ведомост за ревизирания период и др.

Представени са и доказателства за последваща реализация на стоките – фактура №[ЕГН]/20.08.2021 г. стойност 352 049,40 лв. и Кредитно известие №[ЕГН]/20.08.2021 г., с получател дружество в Гърция, VIN EL801212739, ЧМР от 20.08.2021 г., с вписан изпращач „МАТЕМА КОНСУЛТ“ ЕООД и получател гръцкото

дружество, фактури за извършен транспорт, издадени от „ГЕОРГИЕВ 1988“ ЕООД, потвърждение за получени стоки от клиента от 20.08.2021 г.

Представени са и писмени обяснения, съгласно които клиентът не е заплатил стоката, тъй като слушалките не отговарят на договорените изисквания за качество и технически характеристики. След справка в информационната система на НАП е установено, че посоченото гръцко дружество е регистрирано за целите на ДДС в другата държава членка и е отразило в отчетните си регистри В. от „МАТЕМА КОНСУЛТ“ ЕООД за периода от 01.07.2021 г. до 30.09.2021 в размер на 157 002 евро /307 069,22 лв./

Органите по приходите са констатирани, че през м. 07.2021 г. „МАТЕМА КОНСУЛТ“ ЕООД е упражнило право на приспадане на данъчен кредит в размер на 10 983,93 лв. по фактура №[ЕГН]/06.07.2021 г., издадена от „ЕКС 22“ ЕООД. На дружеството е извършена насрещна проверка, документирана с ПИНП №П-22221022038009-141-001/17.06.2022 г. Връчено е ИПДПОЗЛ, в отговор на което са представени копия на 4 фактури, издадени на „МАТЕМА КОНСУЛТ“ ЕООД с предмет на доставките аванс по договор за доставка на слънчоглед и по договор за посредничество от 05.07.2020 г., Договор за посредничество от 05.07.2020 г., сключен между „МАТЕМА КОНСУЛТ“ ЕООД - възложител и „ЕКС 22“ ЕООД – посредник, Договор за доставка на слънчоглед от 20.09.2021 г., „МАТЕМА КОНСУЛТ“ ЕООД - купувач и „ЕКС 22“ ЕООД – продавач, справка от ВАСВ Plus за движение на парични средства с клиент „ЕКС 22“ ЕООД и бенефициент „МАТЕМА КОНСУЛТ“ ЕООД.

Констатирано е, че във връзка с Договор за посредничество от 05.07.2020 г. не са представени никакви доказателства за извършени услуги - намерени клиенти, сключени търговски договори и т. н. Не са представени банкови извлечения за извършени плащания, счетоводни документи - регистри, оборотна ведомост, Главна книга, от които да е видно осчетоводяване на стопански операции по фактурите. Не са били представени и доказателства за материална и кадрова обезпеченост за извършване на доставките. Не е посочено кое е лицето, осъществило посредническата услуга.

За тези доставки „Матема консулт“ ЕООД е представило копие на фактурите, издадени от „ЕКС 22“ ЕООД, Договор, Протокол за осъществено посредничество, Анекс към договор за посредничество от 27.01.2020 г., банкови извлечения за плащане, счетоводни регистри.

От съдържанието на Договор за посредничество от 05.07.2020 г. се установява, че „МАТЕМА КОНСУЛТ“ ЕООД, в качеството си на възложител възлага, а „ЕКС 22“ ЕООД, в качеството си на посредник приема да извърши посредничество за осигуряване на клиенти и пазар с цел сключване на договори за управление/менажиране/ координиране на проекти в Република България или в чужбина, срещу възнаграждение. Срокът на договора е 2 години. Посредникът има право на възнаграждение за всяко осъществено посредничество. В договора е посочено, че „осъществено посредничество“ е налице тогава, когато със съдействието на посредника се е стигнало до сключване на сделка /договор по чл. 1, ал. 1/. Представен е Анекс към договор за посредничество от 27.01.2020 г. относно установена техническа грешка при изписване на основанието на издадените фактури от „ЕКС 22“ ЕООД с номера №[ЕГН]/03.12.2020 г., № [ЕГН]/ 09.12.2020 г., № [ЕГН]/ 14.12.2020 г., № [ЕГН]/ 16.12.2020 г., № [ЕГН]/ 21.12.2020 г., и №[ЕГН]/28.12.2020 г. Установено е, че анекса е от 27.01.2020 г., която дата предхожда датата на договора,

към който е издаден, с оглед което същият не е признат от органите по приходите. В хода на ревизията е представен Протокол за осъществено посредничество от 14.09.2020 г., съгласно който „ЕКС 22“ ЕООД като посредник, получава възнаграждение в общ размер на 598 500 евро, без ДДС, представляващо 20% от договореното и получено от „МАТЕМА КОНСУЛТ“ ЕООД възнаграждение, след представяне на фактура. Съгласно протокола, възложител по Договор № 338 от 09.09.2020 г. за управление на проект „Модернизация и рехабилитация на железопътен участък Н. – Брестовац“ ( л.68-70) е „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД, клон Б., а изпълнител по договора е „Матема консулт“ ЕООД. Съгласно чл.5 от договора, дължимото на изпълнителя възнаграждение е 2 992 500 евро, платимо по начина, посочен в чл.5 А и чл.5 Б, като авансово плащане и месечни възнаграждения.

Установено е при ревизията, че на 04.05.2020 г. е сключен Договор за възлагане на управление на проект № 61 между „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД, клон Б. - възложител и „МАТЕМА КОНСУЛТ“ ЕООД – изпълнител ( л.71-76), с предмет координиране на изпълнението на проект „Рехабилитация на съществуващи участъци от Републикански пътища, свързващи се с коридор Х Н. –Д./Магистрала Е 80/: Л. 1, 2 и 3, подробно описани в договора, с представителите на Коридори С. ООД, координиране и съдействие на възложителя за идентифицирането на подизпълнители и доставчици при възможно най-конкурентни условия ( чл.1.1.2), изготвяне и провеждане на всякакви необходими искания за коригиране на заданието и/или допълнителни искания спрямо договора и представителство пред Коридори С. ООД за приемането им в максимални кратки срокове, съгласно договора за строителство и др. действия, подробно описани в чл.1 от договора.

При наличието на този договор - № 61/04.05.2020г. органите по приходите са приели, че между „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД, клон Б. и „МАТЕМА КОНСУЛТ“ ЕООД са налице връзки и взаимодействие още от месец май 2020 г., с оглед на което посредническите услуги на „ЕКС 22“ ЕООД по Договор № 338 от 09.09.2020 г. между „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД, клон Б. и „МАТЕМА КОНСУЛТ“ ЕООД са фиктивни и не отразяват реални стопански операции.

При тези установявания и след анализ на събраните доказателства от органите по приходите е формиран извод, че процесните фактури, издадени от „ТОП ЕКУИПМЪНТ“ ЕООД и „ЕКС 22“ ЕООД не отразяват реално извършени доставки на стоки и услуги, поради което и на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, във връзка с чл. 6/9 от ЗДДС, на „МАТЕМА КОНСУЛТ“ ЕООД е отказано правото на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 67 650,60 лв. по посочените вече фактури.

В съдебното производство от страна на жалбоподателя е представено Удостоверение от 22.05.2023г. ( л.211), с адресат „Матема консулт“ ЕООД, с което „Трейс груп холд“ АД клон Б. удостоверява, че между „Трейс груп холд“ АД клон Б. и „Матема консулт“ ЕООД има подписан Договор за възлагане на управлението на проект изх.№ 338/09.09.2020г.

по проект „ Модернизация и рехабилитация на железопътен участък Н. – Б.“, който договор не е прекратен към датата на издаване на удостоверението и който договор е сключен чрез посредник на „Матема консулт“ ЕООД – дружеството „ЕКС 22“ ЕООД чрез управителя И. В. К.. Представеното удостоверение в о.з. на 20.06.2023г. не е оспорено от страна на ответника чрез процесуалния му представител, участващ в заседанието, и същото е прието като доказателство по делото.

**При така установената фактическа обстановка съдът достигна до следните правни изводи:**

Ревизионното производство е извършено от компетентни за целта органи и при спазване на процесуалните правила за извършването на ревизията. РА е издаден от компетентен орган по смисъла на чл.119, ал.2 ДОПК, в предвидената форма съгласно чл.120, ал.1 ДОПК и съдържа реквизитите по чл.120, ал.1 ДОПК, както и указанието, че се приемат констатациите от ревизионния доклад, който на практика представлява неразделна част от издадения ревизионен акт. РА съдържа разпоредителна част в табличен вид, в която е определен размерът на обжалваните задължения. Съдът не констатира допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила..

ЗВР е издадена от компетентен за целта орган на приходната администрация. С оглед на горното се налага изводът, че ревизионното производство е възложено и извършено от компетентни за целта органи.

Спазен е срокът по чл.109 ДОПК с оглед надлежното образуване на ревизионното производство. Същото е образувано в рамките на преклузивния 5-годишен срок за първата ревизирана година.

Съдът констатира, че РА е подписан с електронни подписи от органите по приходите – негови издатели. Във връзка с това и с оглед разпоредбата на чл.16, ал.1, т.1 ЗЕДЕУУ, по делото са представени заверени копия на електронни съобщения за издаването на КЕП на служителите, подписали електронни документи, издадени във връзка с приключилото ревизионно производство.

Всички актове в ревизионното производство – ЗВР, Заповеди за изменение на ревизионното производство, РД и РА са издадени от органи по приходите, които са притежавали квалифициран електронен подпис. Компетентността на издателите на РА и РД не се оспорва от страна на жалбоподателя.

Спорният по делото въпрос за реалността на доставките е фактически въпрос, който при доставка на стоки се изразява в прехвърляне правото на собственост върху същите, а при доставката на услуги - реалното осъществяване на услуга, в случая - действителността на търговската

сделка.. Поради това правният спор по делото се свежда до това дали са действително извършени доставки на стоки и услуги по процесните фактури.

За признаване на спорното право е релевантно възникването на данъчно събитие, което според чл.25, ал.2 ЗДДС възниква на датата, на която датата, на която услугата е извършена. От гледна точка на формалната логика наличието на доставка съставлява положителен факт и след като жалбоподателят черпи права от наличието на реална доставка, в негова тежест е да ангажира доказателства, установяващи осъществяването на този положителен факт.

Съдът намира, че от страна на жалбоподателя в ревизионното производство са представени убедителни доказателства в подкрепа истинността на конкретното твърдение относно реалността на процесните доставки.

По отношение на фактура № [ЕГН]/08.06.2021 г., с предмет на доставка аванс, издадена от „ТОП ЕКУИПМЪНТ“ ЕООД органите по приходите са обосновали извод за липса на доставка с факта на липса на доказателства за получаването на стоките, предмет на договора, въз основа на който е извършено авансовото плащане от страна на жалбоподателя, именно от доставчика, посочен във фактурата. В тази връзка е извършена и проверка на предходните доставчици на „ТОП ЕКУИПМЪНТ“ ЕООД по фактура № [ЕГН]/ 09.08.2021 г. – „Ейч Пи Техно“ ЕООД, както и на доставчика на това дружество – „Хай Тек Електроникс 13“ ЕООД.

Съдът намира, че приетите по делото доказателства, събрани в ревизионното производство, установяват предаването на стоките, предмет на фактура № [ЕГН]/ 09.08.2021 г. - 1 000 бр. безжични bluetooth слушалки А. AirPods Pro, с приемо-предавателен протокол от 09.08.2021г. от „Ейч Пи Техно“ ЕООД на „ТОП ЕКУИПМЪНТ“ ЕООД ( л.151-154), в който всяка от 1000 бр. безжични слушалки е описана със серийния си номер, т.е. индивидуализирана е в максимално конкретна степен, като е посочено и мястото на предаването ѝ – склада на получателя на адрес в [населено място]. За основанието за ползване на този склад, който „Топ Екуипмънт“ ЕООД е посочило като място на съхранение на стоката, предмет на доставката, е представен и приет като доказателства вече описания договор за наем на недвижим имот от 01.12.2019г. ( л.145-148) с наемодател „ БЛД СОФИ“ ЕООД и наемател „ХОЛСЕЙЛ ЕЛЕКТРОНЕКС“ ЕООД, с управител А. К., който е и управител и на „ТОП ЕКУИПМЪНТ“ ЕООД.. Обекти със същите серийни номера, като посочените в ППП от 09.08.2021г. посочени и в Таблица – Приложение по фактура № [ЕГН]/ 09.08.2021 г., като за доставката по



фактурата е подписан и приемо-предавателен протокол от 09.08.2021г. ( л.163 гръб). Обстоятелството, че управител на дружеството наемател и дружеството доставчик по фактура № [ЕГН]/ 09.08.2021 г. е едно и също лице, не е основание да не се кредитира съществуването на наемно правоотношение, нито пък да не се признае реалното предаване/ получаване на стоката по фактурата, респ. и на предмета на доставка по фактура № [ЕГН]/08.06.2021 г.

Липсата на доказателства за осъществен транспорт на стоката – 1000 бр. безжични слушалки за А. AirPods Pro ( при установяването, че превозвача не е собственик на превозните средства и липса на договор за наем на същите), при наличието на писмени обяснения от страна на доставчика за осъществяването му с транспорт на клиента ( без конкретизация нает или собствен) и с оглед естеството и обемите на доставката, позволяващи транспортирането с различни автомобили ( вкл. и леки), могат да бъдат индиция за липса на доставка, но при наличието на доказателства за реалното предаване на стоката, а следователно и за прехвърлянето на собствеността, същите не могат да обосноват категоричен извод за нереалност на доставката.

Предвид изложеното, и с оглед представените доказателства - договор за доставка, ППП, доказателства за плащане, за последваща реализация на стоката, за произхода на стоката и др.счетоводни документи, представянето на които не е спорно между страните, съдът приема за доказани всички законоустановени условия за възникване и признаване правото на данъчен кредит по фактури № [ЕГН]/08.06.2021 г. и № [ЕГН]/ 09.08.2021 г. с доставчик „ТОП ЕКУИПМЪНТ“ ЕООД.

По отношение на отказаното право на приспадане на данъчен кредит в размер на 10 983,93 лв. по фактура №[ЕГН]/06.07.2021 г., издадена от „ЕКС 22“ ЕООД.

Като предмет на фактурата е посочено „ по договор от 05.07.2020г.“. Договора от 05.07.2020г. е сключен между ревизираното ружество и „Екс 22“ ЕООД с управител И. В. К. и има за предмет „Посредничество за осигуряване на клиенти и пазар с цел сключване на договори за управление / менажиране на проекти в България или в чужбина, срещу възнаграждение. В договора, както вече бе посочено е определено понятието „осъществено посредничество“ срещу което се дължи възнаграждение.

Представени са доказателства за наличието на подобно „осъществено посредничество“ в изпълнение на договора – сключен на 09.09.2020г. Договор за управление на проект между „Трейс груп холд“ АД клон Б. и „Матема консулт“ ЕООД ( л.67-70). В съдебното производство е

представено и доказателство – Удостоверение от 22.05.2023г. ( л.211), с адресат „Матема консулт“ ЕООД, с което „Трейс груп холд“ АД клон Б. удостоверява, че между „Трейс груп холд“ АД клон Б. и „Матема консулт“ ЕООД има подписан Договор за възлагане на управлението на проект изх.№ 338/09.09.2020г. по проект „ Модернизация и рехабилитация на железопътен участък Н. – Б.“, който договор не е прекратен към датата на издаване на удостоверението и който договор е сключен чрез посредник на „Матема консулт“ ЕООД – дружеството „ЕКС 22“ ЕООД чрез управителя И. В. К.. Представеното писмено доказателство не е оспорено от ответника. Същото доказва осъщественото посредничество и реалността на доставката по фактура №[ЕГН]/06.07.2021 г.

С оглед съдържанието на Удостоверение от 22.05.2023г. съдът намира за неубедителни доводите на ответника, че наличието на предходен договор № 61/04.05.2020г. между „Матема консулт“ ЕООД и „Трейс груп холд“ АД клон Б., обосновава нереалността на доставката.. Анализа на съдържанието на двата договора води до извод за разлика в задълженията на изпълнителя „Матема консулт“ ЕООД по тях – по договора от 04.05.2020г. изпълнителя координира изпълнението на проект с „Коридори Събрия“ ООД, а по договора от 09.09.2020г. – координирането на изпълнението на проекта е с Министертво на финансите на Р С.. Това обстоятелство безспорно внася разлика в предмета на посредничеството, при което наличието на сключен договор с различен предмет, не изключва намесата на посредник за постигане на нов резултат – сключване на договор, с други, различни като адресат задължения на изпълнителя. В настоящия случай естеството на осъществената посредническа дейност не предполага съставянето на документи, изключвайки сключения въз основа на посредническата дейност договор, които да докажат изпълнението на дейността. За разлика от посредничеството при намиране на клиенти за покупка на продукти и рекламата им, например, за което могат да се изискват доказателства за срещи, презентации, мостри, събития, потенциални клиенти, посредничеството за сключване на договор от вида на процесния, е различно. То несъмнено включва представяне на възможностите на изпълнителя, което може да се осъществи чрез срещи и разговори ( по телефон, присъствени или онлайн), но не предполага винаги съставянето на документи, удостоверяващи това.

Съдът споделя доводите на ответника по отношение на посредническата услуга, като дейност, която по смисъла на чл. 49 от ТЗ се извършва от посредник, който по занятие посредничи за сключване на сделки. Приема

и доводите за посредничеството като фактическа дейност, свързана с размяната на информация относно параметрите на сделка и резултат, както и като фактически действия, в резултат на които като последица има сключен договор, а извършената от посредника дейност е именно за неговото сключване. Но, доколкото, въз основа на дейността на посредника се установява контакт между лицето, с което е сключен посредническия договор и лицата, с които въз основа на дейността на посредника са осъществени търговски сделки от възложителя, то безспорно знание и информация за извършената посредническа услуга от страна на посредника, следва да е налице и у контрагентите на възложителя по договора за посредничество. Последният факт е категорично доказан с представеното в съдебното производство удостоверение от „Трейс груп холд“ АД клон Б. за сключения с ревизираното дружество договор, което е съществен по тежест аргумент и доказателство за наличието на реално извършени посреднически услуги, наред със счетоводната документация на ревизираното дружество, съществуването на която не е спорно по делото.

При тези съображения съдът намира, че незаконосъобразно с оспорения ревизионен акт органите по приходите не са признали правото на данъчен кредит на жалбоподателя по фактура № [ЕГН]/06.07.2021г., издадена от „Екс 22“ ЕООД в размер на 10 983,93 лв.

По тези съображения жалбата на дружеството против ревизионния акт в оспорената му част е основателна, РА, като издаден в несъответствие с материалния закон е незаконосъобразен и следва да бъде отменен.

При този изход на спора на жалбоподателя се дължат направените в производството разноски, съобразно представения списък на разноските, възлизащи общо на 8 090 лв., за адвокатско възнаграждение, в пълния им размер, с оглед на липсата на възражение за прекомерност от страна на ответника, както и за държавна такса.

Водим от горното, съдът

## РЕШИ:

ОТМЕНЯ Ревизионен акт № Р-22221022000424-091-002/14.10.2022г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП – С., потвърден с Решение № 21/06.01.2023г. на директора на Дирекция „Обжалване и данъчноосигурителна практика“ в ЦУ на НАП, в оспорената му част, с която на "МАТЕМА КОНСУЛТ" ЕООД, ЕИК[ЕИК], е отказано право на данъчен кредит в общ размер на 67 650,60 лв. за м.07 и м.09.2021г., по фактури, издадени от „ТОП ЕКУИПМЪНТ“ ЕООД и „ЕКС 22“ ЕООД и са

начислени лихви за забава в размер на 7 063,04 лв.

Осъжда Националната агенция по приходите да заплати на "МАТЕМА  
КОНСУЛТ" ЕООД, ЕИК[ЕИК], разноси по делото в размер на 8 090 лв.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен  
съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: