

Протокол

№

гр. София, 25.09.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 17 състав, в публично заседание на 25.09.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мадлен Петрова

при участието на секретаря Албена Рибарска, като разгледа дело номер **6836** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на именното повикване в 9.55 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ редовно уведомен, представлява се от адв. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ редовно уведомен, представлява се от юрк. К. с пълномощно по делото.

Явява се СВИДЕТЕЛКАТА Л. И. Т. - представя документ за самоличност.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразяваме срещу по-ранния час на разглеждане на делото.

Прокурор Б. заявява, че няма да встъпи в делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРИСТЪПИ към разпит на свидетелката на ответника.

СНЕМА самоличността ѝ, както следва:

Л. И. Т., 60 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

СВИДЕТЕЛКАТА: Работя в ТД на НАП-С., инспектор по приходите съм.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Обеща да каже истината.

НА ВЪПРОСИ НА СТРАНИТЕ, СВИДЕТЕЛКАТА: Извършвала съм проверка на [фирма] в началото на миналата година по сигнал на гражданин. Сигналът беше, че на входа на [населено място] в двора на БКС е монтирана цистерна, от която се продава

гориво на частни автомобили на граждани, за което не се издават фискални бонове. Отидох на място и установихме, че от оградата на БКС е свалено едно метално платно, прекаран е един автомобил - цистерна със задницата към пътя, от който се продава дизелово гориво. Ние искахме да заредим, но служебният ни автомобил беше на бензин и не сме извършили зареждане. Продаваше дизелово гориво, а служебният автомобил беше бензинов. Затова не съм съставила акт за неиздаване на касова бележка. Имаше адаст-устройство, което представлява брояч, съответно с маркуч и помпа за зареждане на колонка, броячът отброява зареденото гориво и сумата, отчита и двете. Имаше фискално устройство в кабината на автомобила мобилно фискално устройство без ток - на батерии. По това време всички търговци на горива бяха задължени да свържат фискалните си устройства към бензиноколонките с НАП. Това не беше свързано, нямаше никаква връзка - включихме го. Трябваше да бъде вързано към бензиноколонката и автоматично да излиза фискален бон. В момента, в който се постави пистолета в колонката фискалното устройство следва да отчита. Наливаш гориво, слагаш пистолета в колонката, т. е. приключва зареждането и тогава фискалното устройство следва да отчете извършената продажба на гориво. Завареното от нас фискално устройство се намираще в кабината на автомобила. Всички фискални устройства, които съдържат система за връзка с НАП имат свидетелство, в което е упоменат номера на регистрацията в НАП. В случая нямаше. Ние направихме проверка в НАП. Тъй като не знаехме какво е горивото. Към 31.12.2010 г. търговецът естествено, че проверихме - нямаше връзка към НАП и към момента на проверката нямаше. Може по ЕИК на търговеца да се извърши справка в НАП дали има регистрирано фискално устройство. На дружеството е налагана принудителна мярка - тази с процесната заповед, която не е осъществена, тъй като дружеството заплати санкцията.

Към момента на проверката беше камион с цистерна, имаше кабина с място за шофьор. Фискалното устройство, което ми представиха беше действащо, представиха ми свидетелство за регистрация. Документите ми представиха в офиса на дружеството в [населено място] в счетоводството, тъй като не са задължени да ги съхраняват на място. Не мога да отговоря на въпроса дали към момента на проверката в НАП има регистрирани фискални устройства, които да работят на мобилни обекти продаващи горива. Не съм виждала камиони в практиката си, които да продават горива, да се движат с фискални устройства и с броячи.

На свидетелката СЕ ПРЕДЯВИ протокол за извършена проверка № 0096869 и на въпрос на адв. С. в обстоятелствената му част на втори ред свидетелката потвърждава, че автомобилът е бил паркиран като твърди, че същия не се е движел в момента на проверката.

СВИДЕТЕЛКАТА: Не съм извършвала проверка дали е бил технически изправен, за да твърдя, че може да се движи.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси към свидетелката.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита.

ОСВОБОДИ свидетелката.

Адв. С.: Моля да се изиска служебно от НАП удостоверение, от което да е видно дали към 11.02.2011 г. са съществували одобрени от НАП ЕСФП за мобилни обекти и ако са съществували такива да се посочат съответните марки. В случай, че са съществували одобрени от НАП ЕСФП за стационарни обекти това обстоятелство да се удостовери писмено.

Юрк. К.: Ние не оспорваме факта, че към датата на проверката 11.02.2011 г. няма одобрени от НАП ЕСФП, които да са мобилни за търговия с течни горива. В тази връзка удостоверението не е необходимо. Нашето твърдение е, че жалбоподателят е действал като стационарен обект за продажба на горива, а не като мобилен такъв, това е първия случай, в който се твърди извършването на разносна търговия на дребно с течни горива.

Адв. С.: Предоставям на съда, с оглед изявлението на ответника по отношение доказването на това обстоятелство. Моля да ми се даде възможност да представя доказателства - талона на автомобила, за да установя, че се касае за автомобил, който е бил в движение, както и документи за техническата му изправност.

Юрк. К.: Ние не оспорваме обстоятелството, че се касае за автомобил, който е бил в движение, но това обстоятелство е илеревантно. Търговската дейност се е осъществявала, както се осъществява в един стационарен обект.

СЪДЪТ като взе предвид изявленията на страните, намира, че първото искане за издаване на съдебно удостоверение, което да послужи за събиране служебно от НАП на доказателства относно съществуването на одобрени системи за мобилна търговия на горива е неоснователно. Този факт не се оспорва от страна на ответника.

По второто искане СЪДЪТ намира, че на този етап от процеса трябва да го уважи, тъй като не следва да предрешава спора по същество. В случая произнасяне по това искане изисква съдът да вземе становище по релевантни по спора факти, което ще стори с крайния си съдебен акт.

Водим от горното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА за безспорно и ненуждаещо се от доказване обстоятелството, че към 11.02.2011 г. в НАП не са съществували одобрени ЕСФП за мобилни обекти за продажба на горива.

ДАВА възможност на жалбоподателя в 14-дневен срок от днес да представи препис от талона на автомобила и препис от актуален към датата на проверката документ за извършен технически преглед на същия.

По относимостта на тези доказателства към предмета на процесния спор съдът ще се произнесе с крайния съдебен акт.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 27.11.2012 г. от 10.30 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.21 ч.