

# Протокол

№

гр. София, 02.02.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,**  
в публично заседание на 02.02.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Ситнилска**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора и прокурор Моника Малинова, като разгледа дело номер **6531** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14:26 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЪРЪТ НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ, редовно уведомен, представлява се от юрк. Д., представя пълномощно  
За СГП прокурор М..

ВЛ - С. Г. К. – Й. и Г. С. М., се явяват.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на оспорващия, с приложени към нея съдебни решения на АССГ и на ВАС.

Юрк. Д. – Възразявам. Моля да не се приемат приложените съдебни решения.

По доказателствата,  
СЪДЪТ

## О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЛАГА за сведение решенията на АССГ и ВАС, приложени към молбата на пълномощника на оспорващия от 07.01.2022 г.

ПРИСТЪПВА към изслушване на комплексната СТЕ.

СНЕМА самоличността на ВЛ:

Г. С. М. на 60 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

С. Г. К. – Й. на 42 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЛ - Поддържа заключението.

На въпроси на юрк. М., ВЛ М. – Запознат съм със всички писмени доказателства, приложени. Не мога да кажа защо становището за необходимостта от монтиране на измервателно устройство е променено.

На въпроси на юрк. М., ВЛ К. – Водните обеми спадат защото тези кубизи се връщат обратно към ПА В. Ч.. Това е принципа на работа на самата централа. Водните обеми се акумулират, преработва се ток и в обратен режим се връщат. Водните обеми на ПА В. Ч. са включени в общия обем. Доколкото си спомням, Н. е направил оценка на посочения повърхностен отток по Закона за водите, Приложение 1. На базата на тези разработки са определени тези 10 % екологичен оток след стената. На мое запитване от Н. ми отговориха да се обърна към предприятие „Язовири и каскади” към Н. за информация. Тази таблица изготвена по делото не съответства на изискванията поради това, че методиката, по която са направени тези изчисления е неприложима. Не мога да кажа каква точно е тази методика.

Юрк. Д. - Представям писмено становище по заключението от комплексната експертиза. Нямам въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението.

Юрк. М. – Не възразявам да бъде прието становището по СТЕ, но моля да бъде отбелязано, че същото като съдържание е в пълно противоречие с настоящия казус. По конкретно, самото министерство с писмо, приложено по настоящото дело и със становище от Б. дирекция, посочва, че няма как да бъде поставено измервателно устройство, което да е в синхрон. В § 25 от ДР на Закона за водите, смее да твърдя, ясно е посочено, че до приемане на методика се прилагала този §. Над 14 г. министерството не приема методика и ние считаме, че не може общия § 25 да се прилага за всички видове технически съоръжения. Подобен беше казуса по отношение на друго съоръжение, по който е постановено съдебното решение, което съм приложила с допълнителната молба.

След изслушване на заключението от комплексната СТЕ и становището на страните

СЪДЪТ

## О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението от комплексната СТЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на ВЛ както следва:

на ВЛ С. К. съобразно приложената справка -декларация в размер на 797 лв.

на ВЛ Г. М. съобразно приложената справка -декларация в размер на 724 лв.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на ВЛ, по-равно от внесения депозит, в размер на по 400 лв.

ЗАДЪЛЖАВА оспорващия в 14-дневен срок от днес да внесе допълнителен депозит за възнаграждение на ВЛ в общ размер - 721 лв., разпределен както следва: за ВЛ С. К. – 397 лв. и за ВЛ Г. М. - 324 лв.

ОСТАТЪКА от окончателно определения размер на ВЛ С. К. в размер на 397 лв. ще бъде изплатен допълнително след прилагане по делото на документ за внасянето му от оспорващия, за което същият е задължен в днешното съдебно заседание.

ОСТАТЪКА от окончателно определения размер на ВЛ Г. М. в размер на 324 лв. ще бъде изплатен допълнително след прилагане по делото на документ за внасянето му от оспорващия, за което същият е задължен в днешното съдебно заседание.

Издадох се РКО.

ПРИЕМА писменото становище по заключението от комплексната СТЕ, депозирано от пълномощника на ответника.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Нямаме искания по доказателствата.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

#### О П Р Е Д Е Л И:

##### ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Юрк. М. – Поддържам изцяло подадената жалба. Считам, че решението следва да бъде отменено. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки. Моля да ми присъдите разноски за юрисконсултско възнаграждение и разноски.

Юрк. Д. – Оспорвам жалбата. Считам същата за неоснователна и недоказана. Моля решението да бъде потвърдено. Моля да не се кредитира заключението от комплексната СТЕ, по съображения подробно изложени в депозираното от мен становище, което представих днес. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Представям списък.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че жалбата е неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите решението.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.46 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: