

РЕШЕНИЕ

№ 5789

гр. София, 12.02.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 16.01.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

**ЧЛЕНОВЕ: Пламен Панайотов
Елеонора Попова**

при участието на секретаря Ива Лещарова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **11589** по описа за **2025** година докладвано от съдия Елеонора Попова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/. С Решение от 20.08.2025 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 9-ти състав по НАХД № 7496/2025 г. е отменено Наказателно постановление /НП/ № Сф-4-ДНСК-45/23.04.2025 г., издадено от НАЧАЛНИК НА ДИРЕКЦИЯ ЗА НАЦИОНАЛЕН СТРОИТЕЛЕН КОНТРОЛ (ДНСК) - [населено място], с което на основание чл. 53 от ЗАНН е наложено на "СТРОЙНАДЗОР-НСН" ООД, административно наказание "имуществена санкция" в размер на 1000 лева, за административно нарушение по състава на чл. 166, ал. 8 от ЗУТ, вр. чл. 237а от ЗУТ, вр. чл. 239, ал. 1, т. 2 и чл. 222, ал. 1, т. 15 от ЗУТ. Решението е обжалвано от административнонаказващия орган с искане за отмяната му като незаконосъобразно, постановено при допуснати нарушения на съдопроизводствените правила и закона, и вместо това постановяване на друг акт, с който обжалваното НП да бъде потвърдено като законосъобразно издадено. Релевират се доводи, че съдът се е позовал на обстоятелства, които не са част от фактическата обстановка, отразена в АУАН и в НП, респ. не са елемент от състава на нарушението. Твърди се, че Комплексният доклад, изготвен през октомври 2024 г. от „Стройнадзор-НСН“ ООД, послужил за издаване на Заповед № 07-1/11.11.2024 г. на главния архитект, които са били предмет на служебна проверка по чл.156 от ЗУТ и който доклад се свързва с извършеното нарушение, представен по делото, изобщо не е отразен/обсъден при фактическите установявания на съда. Поддържа се, че като са игнорирани приетите по делото

писмени и гласни доказателства, относими към съставения АУАН и НП, съдебното решение е постановено в нарушение на чл.314 НПК, приложим съгласно чл.84 ЗАНН. Оспорват се и изводите в решението на СРС относно допуснати съществени нарушения, свързани с неяснота на описанието на нарушението.

В съдебно заседание касаторът, чрез процесуалния си представител поддържа жалбата. Моли съда да отмени решението на СРС и потвърди наказателното постановление. Прави възражение за прекомерност на претендираните разноски от ответната страна.

Ответникът по касационното оспорване, редовно и своевременно призован, чрез процесуалния си представител- адв. А., оспорва касационната жалба. Моли съда да потвърди изцяло решението на Софийски районен съд като правилно и законосъобразно, по съображения подробно развити в писмен отговор. Претендира разноски, съгласно списък.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на касационната жалба.

Административен съд София-град, VI- ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл.218, ал.2 АПК, намира следното:

Касационната жалба е допустима, като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице-страна в производството и против акт, подлежащ на касационно оспорване.

Разгледана по същество е основателна.

За да постанови решението си въззивната инстанция е приела за установена следната фактическа обстановка:

На първо място са посочени факти, свързани с дружеството "СТРОЙНАДЗОР-НСН" ООД, а именно:

Предметът на дейност юридическото лице се изразявал в упражняването на строителен надзор в проектирането и строителството. Със заявление от 12.12.2024 г. на управителите на дружеството Д. и А. до ДНСК е било поискано продължаване на срока на удостоверение им по чл. 166, ал. 1, т. 1 от ЗУТ.

Съгласно писмено удостоверение № РК-0430 от 13.12.2024 г. със срок на действие до 13.12.2029 г. на управителите на дружеството Д. и А. и на самото тяхното юридическо лице СТРОЙНАДЗОР-НСН" ООД се признавала правоспособността за извършването на дейностите по чл. 166, ал. 1, т. 1 от ЗУТ за оценяването на съответствието на инвестиционните проекти и/или за упражняването на строителен надзор. Двете лица Д. и А. и юридическото лице СТРОЙНАДЗОР-НСН" ООД били включени в Списъка от екип на правоспособните експерти към 13.12.2024 г. на ДНСК. Със заявление на СТРОЙНАДЗОР-НСН" ООД към Списъка на екипа от правоспособните физически лица е било поискано включването на специалистите архитект Г. Д. С. и инженер ХМС Я. Х. И., като от Списъка отпаднал инженер С. Д. К..

В този Списък от екип на правоспособните експерти към 13.12.2024 г. на ДНСК под № 21 фигурирал правоспособният експерт- архитектът Г. Д. С., който самостоятелно имал по силата на удостоверение № 09-00-0063 от 05.08.2011 г. на Министъра на културата на основание чл. 165 от Закона за културното наследство и призната правоспособност и компетентност в областта на дейностите по консервация и реставрация на културни ценности като- архитектурно-строителни, археологически, парково-градинско изкуство, селищни структури и територии, както и етнографски с тези характеристики. За останалите пет лица в списъка не е била установена информация към 01.10.2024 г. да са били вписани в Регистъра на Министерството на културата по чл. 165 от ЗКН.

На второ място, са описани факти, свързани с Проекта за реставрация, консервация и

ревитализиране на изложбени пространства на градски исторически музей Е., както следва:

На 08.03.2023 г. е бил съгласуван и одобрен от главния архитект на [община] основният работен проект, свързан с реставрация, консервация и ревитализиране на изложбени пространства на Градски исторически музей Е.. Основният работен обект е бил оценен с комплексен доклад за съответствието му с основните изисквания към строежите от дружеството "Бул Строй Контрол Инженеринг" АД. При изготвянето на този комплексен доклад е участвал вписан правоспособен експерт съгласно Регистъра по чл. 165 от ЗКН.

На 22.03.2023 г. под № 7, в сила от 12.04.2023 г., било издадено разрешение за строеж за посоченият одобрен проект, свързан с реставрация, консервация и ревитализиране на изложбени пространства на Градски исторически музей - Е..

Строежът не е бил започнал, като възложителят- [община], променил своето първоначалното инвестиционно намерение (поради финансови причини) с въвеждането на три етапа при условията на чл. 152, ал. 2 от ЗУТ, без да се променят частите на одобреният проект. Предвидените ремонтни и възстановителни дейности съответствали с частите на проекта, като основната цел е била запазването на всички автентични елементи на паметника на културата и тяхното съхранение.

На 11.11.2024 г. главният архитект на [община] издал писмена заповед № 07-1/11.11.2024 г., с която въвел исканата от възложителя етапност в проекта.

За тази етапност била уведомена и РДНСК-гр. С.. Представители на ДНСК, обаче- свидетелите Й. У., Т. П. Й. О., извършили проверка с Констативен протокол № 1555/05.12.2024 г. и установили (по тяхна преценка), че в одобрения работен проект за въвеждането на етапи е липсвало участието на правоспособен специалист, вписан в Регистъра по чл. 165 от ЗКН.

По сключен с [община] договор с № АПОФ-93 от 28.10.2024 г. дружеството "СТРОЙНАДЗОР-НСН" ООД изготвило на 17.12.2024 г. под вх. № 30-00-15 комплексен доклад за оценка съответствието на инвестиционен проект с основните изисквания на строежите съгласно чл. 142, ал. 6, т. 2 вр. чл. 154, ал. 2, т. 6 от ЗУТ- за промяна на инвестиционното намерение след издаване на разрешение за строеж- въвеждане на етапи. Проектантът изпълнил проекта с налична правоспособност в частта "архитектура" - архитект П. Д. П. притежавала удостоверение № 09-00-0251/08.12.2011 г. издадено от Министерството на културата, съгласно чл. 165 от ЗКН.

Към (около) 16.12.2024 г. до Кмета на [община] от страна на "СТРОЙНАДЗОР-НСН" ООД бил депозиран комплексен доклад по чл. 142, ал. 4, ал. 5 и ал. 6, т. 2 от ЗУТ с участието на архитекта Г. Д. С.- вписан в списъка по чл. 165 от ЗКН, за оценката на съответствието на инвестиционен проект с основните изисквания на строеж, свързан с реставрация, консервация и ревитализиране на изложбени пространства на Градски исторически музей- Е., поради промяна по чл. 154, ал. 2, т. 6 от ЗУТ след издаване на разрешение за строеж- въвеждане на етапи.

От друга страна, бил съставен АУАН № Сф-4 от 30.01.2025 г. спрямо дружеството "СТРОЙНАДЗОР-НСН" ООД, поради нарушение на чл. 165 от ЗКН, доколкото в изготвения комплексен доклад не е участвал правоспособно лице, което да е вписано в този списък съгласно чл. 165 от ЗКН.

Районният съд е посочил, че изложената фактическа се установява от събраните по делото писмени доказателства, прочетени по реда на чл. 283 от НПК вр. чл. 84 от ЗАНН, както и от показанията на разпитаните по делото свидетели и заключение на СТЕ, което кредитира изцяло.

От правна страна е приел, че основният работен обект или проект, свързан с реставрация, консервация и ревитализиране на изложбени пространства на Градски исторически музей Е., е бил оценен с комплексен доклад за съответствието му с основните изисквания към строежите от дружеството „Бул Строй Контрол Инженеринг“ АД, като при изготвянето на този комплексен

доклад е участвал вписан правоспособен експерт съгласно Регистъра по чл. 165 от ЗКН. В рамките на този проект и без да се променя по съдържание (а от друга страна ремонтът на имота фактически не е бил започнал), е участвал експерт с призната компетентност по чл. 165 от ЗКН архитект Г. Д. С. по силата на удостоверение № 09-00-0063 от 05.08.2011 г. на Министъра на културата- юридически факт, който не е бил съобразен от актосъставителя и съставителите на констативен протокол № 1555/05.12.2024 г. от ДНСК.

Според въззивния съд, докладът на дружеството-жалбоподател за посочения проект, в който се въвежда три етапност (поради финансови причини) в неговия общ проект не извършва съществена по съдържание и цел промяна на предназначението на имота, нито преустройство в него по ЗКН, което го е мотивирало да приеме, че е липсвало извършено административно нарушение.

Освен това е прието, че е допуснато съществено нарушение на закона- описанието на нарушението в АУАН и НП е неясно, в противоречие с чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН.

Въз основа на тези фактически установявания съдът е обосновал извод за незаконосъобразност на НП.

Решението на въззивния съд е неправилно. При неговото постановяване е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила– касационно отменително основание по чл. 348, ал. 1, т. 2 НПК.

Касационната инстанция намира, че въззивният съд, въпреки пространното изложение не е извършил анализ и преценка на относимите към конкретното нарушение писмени доказателства, гласни доказателствени средства и експертно заключение, съответно не е изложил правни изводи относно релевантните за констатираното от административнонаказващия орган нарушение съставомерни признаци- предмет на административнонаказателното обвинение, обстоятелствата, включени в предмета на доказване по делото, както и приложението на закона.

С АУАН и НП дружеството „СТРОЙНАДЗОР-НСН“ ООД е санкционирано за нарушение по чл.166, ал.8 ЗУТ, за това, че съгласно посоченото в Комплексен доклад от м. октомври 2024 г., „СТРОЙНАДЗОР-НСН“ ООД е осъществило дейността по оценяване на инвестиционния проект без участието на лице, включено в списъка по чл.165 ЗКН, установено с Констативен протокол № 1555/05.12.2024 г..

В решението на въззивния съд обаче не са изложени каквито и да е фактически установявания и правни изводи, свързани с относимия към съставомерността на деянието Комплексен доклад от м. октомври 2024 г. /одобрен на 11.11.2024 г./, като е разгледан последващ Комплексен доклад от 16.12.2024 г., с вх. №30-00-15/17.12.2024 г. Освен това, СРС е посочил, че „на 08.03.2023 г. е бил съгласуван и одобрен от главния архитект на [община] основният работен проект“, но такъв не е приложен към доказателствения материал по делото. В съдебното решение е посочено още и че „основният работен обект е бил оценен с комплексен доклад за съответствието му с основните изисквания към строежите от дружеството "Бул Строй Контрол Инженеринг" АД“, какъвто също не е приобщен. При това положение остава неясно от къде съдът е извел, че при изготвянето на комплексен доклад от "Бул Строй Контрол Инженеринг" АД“ е участвал вписан правоспособен експерт съгласно Регистъра по чл. 165 от ЗКН.

Предвид изложеното, касационната инстанция намира, че описаната от състава на СРС фактическа обстановка не почива на приобщения по делото доказателствен материал. Освен това настоящият състав констатира, че в хода на производството пред СРС не е попълнена в цялост административнонаказателната преписка и в частност не са изискани и приети цитираните в АУАН и НП №Сф-4-ДНСК-45/23.04.2025 г., искане вх. № УТ-871/31.10.2024 г. на заместник-мета на [община], становище на министерство на културата изх. № СТ-84-861/12.12.2022 г.,

Удостоверение №РК-0430/06.02.2020 г. /приложено е Удостоверение № РК-0430/13.12.2024 г. и списък, след констатиране на нарушението/.

С оглед на горното, СРС е постановил решение при непълнота на доказателствата и неизяснена фактическа обстановка, което препятства касационната проверка по приложението на закона.

Нормата на чл. 220 АПК установява забрана за касационната инстанция да извършва фактически установявания. Касационната инстанция няма правомощия да установява нови фактически положения и следва да проверява единствено правораздавателната дейност на районния съд. При липса на относимите към правния спор фактически установявания в обжалвания съдебен акт се препятства касационната проверка по приложението на закона. Оспореното решение се явява неправилно и само на това основание следва да бъде отменено, като делото се върне за ново разглеждане от друг състав на същия съд, който следва служебно да изиска и приобщи писмените доказателства, на които се основава АУАН и НП /посочени по- горе/ и при цялостно изяснена относимата за случая фактическа обстановка да изгради своите правни изводи.

По искането за разноси следва да се произнесе въззивният съд при новото разглеждане на делото- чл. 226, ал. 3 АПК.

Мотивиран от горното, Административен съд София-град, VI-ти касационен състав,
Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение от 20.08.2025г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 9-ти състав по НАХД № 7496/2025г.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.