

РЕШЕНИЕ

№ 3816

гр. София, 11.06.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,
в публично заседание на 11.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева и при участието на прокурора Михаела Николаева, като разгледа дело номер **3217** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл.27 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ).

Образувано е по жалба на [фирма] с ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Х. Й. А., срещу Решение от 02.03.2021г. на главния директор на Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“ (ГД ЕФК) в качеството на ръководител на УО на ОПИК, в частта, с която се отказва предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по подаденото от дружеството проектно предложение по процедура BG16RFOP002-2.073 „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19“ по ОПИК 2014-2020г. (т.2 от Списъка с отхвърляните предложения).

Жалбоподателят счита оспорения административен акт за незаконосъобразен, неправилен поради нарушение на закона и на процесуалните правила, необоснован и в несъответствие с целта на закона. Конкретно се твърди, че дружеството е реализирало изискуемия оборот от нетни приходи от продажби за 2019г. и го е декларирало в законоустановените срокове, дадени от НАП. Поддържа, че коригиращата декларация води до промяна в размера на „нетни приходи от продажби“, считано от датата на подаване на първата декларация, т.е. към 18.03.2020г., и при съобразяване с данните на коригиращата декларация, счита, че

[фирма] отговаря на изискванията по т.9 от Условието за кандидатстване. Моли съдът да отмени обжалвания административен акт в частта му, с която е отказано предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по проектно предложение № BG16RFOP002-2.073-21021. В съдебно заседание дружеството – жалбоподател се представлява от управителя Х. А., който поддържа жалбата и моли тя да бъде уважена. Допълнителни доводи излага в писмени бележки.

Ответникът – Ръководителят на УО на ОПИК, чрез процесуален представител юрк. С., оспорва жалбата, като я счита за неоснователна. Моли жалбата да бъде отхвърлена.

Съдът, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, установи следното:

С проектно предложение № BG16RFOP002-2.073-21021 [фирма] е кандидатствало за получаване на финансова подкрепа в размер на 3000 лв. по процедура BG16RFOP002-2.073 „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19“. Към формуляра за кандидатстване дружеството е приложило: декларация за обстоятелствата по чл.3 и чл.4 от Закона за малките и средни предприятия (ЗМСП); декларация, че кандидатът е запознат с условията за кандидатстване и условията за изпълнение, включваща и съгласие за предоставяне на данни от НСИ по служебен път; декларация за съгласие данните на кандидата да бъдат предоставени от НАП на УО по служебен път; декларация за финансовите данни, в която (раздел III) дружеството е посочило, че стойността на оборота (нетните приходи от продажби) за месец април 2020г. е в размер на – 844 лв., а нетните приходи за продажби, посочени в ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2019г., е 30 276 лв.

Проектното предложение е включено в двайсет и втора оценителна сесия, която обхваща проекти с номера от 21001 до 22 000 по процедурата.

Съгласно приложения оценителен лист, на проектно предложение е била извършена комплексна оценка от оценител А. Е. К., като по критерия за оценка на административното съответствие и допустимост е посочено, че проектно предложение не отговаря на изискванията на критерий № 16, № 25 и № 27. По критерий № 16 („Кандидатът е заявил, че е предприятие, регистрирало спад поне 20% в оборота (нетните приходи от продажби) за месец април 2020г. спрямо средния месечен оборот, е отбелязано, че при направена служебна проверка – към 18.03.2020г. кандидатът е подал Годишна данъчна декларация с декларираните следните данни: общо приходи 30284,92; нетни приходи от продажба 0. Отбелязано е, че е подадена коригираща декларация след датата на кандидатстване. Като неизпълнено в оценителния лист е посочено и условието общият размер на заявената безвъзмездна помощ да е по-нисък или равен на 10% от стойността на нетните приходи за продажби, посочени в Годишната данъчна декларация за 2019г. По критерий 27 („Кандидатите са подали Годишна данъчна декларация за 2019г. пред НАП, съобразно разпоредбите на ЗКПО/ЗДДФЛ, към датата на подаване на проектно предложение“) оценителят е дал отрицателна оценка, като е направил отбелязване идентично с това по критерий № 16.

Председателят на оценителната комисия е депозирал доклад изх. № 93-00-1074 от 26.02.2021г., съдържащ оценката по оценителната сесия, според която проектно предложение на жалбоподателя е включено с Списъка на предложените за отхвърляне проектни предложения и основанията за отхвърлянето им. Докладът е одобрен от Ръководителя на УО на 02.03.2021г., с което по същество е отказана безвъзмездна

финансова помощ на дружеството.

Мотивите, с които дружеството е включено в списъка на предложените за отхвърляне предложения, са, че кандидатът не отговаря на изискването по т.9 от Условиата за кандидатстване и критерий № 27 от Приложение №4 към Условиата за кандидатстване. За да направи такъв извод административният орган е посочил, че след извършена служебна проверка е установено, че кандидатът е подал пред НАП Годишна данъчна декларация за 2019г. с вх. № 2219И0129478/19.06.2020г., с нетни приходи от продажба 30276 лв., което е след датата на подаване на проектното предложение. Подадената към датата на подаване на проектното предложение 18.05.2020г. Годишна данъчна декларация е с нетни приходи от продажби 0.

При така установеното от фактическа страна съдът формира следните изводи:

Жалбата е подадена в срок от лице с правен интерес от оспорването, срещу подлежащ на съдебен контрол индивидуален административен акт. Разгледана по същество, тя е основателна.

Оспореният административен акт, с който е одобрен списъкът на предложените за отхвърляне проектни предложения по двама и втора оценителна сесия, по процедура за подбор на проекти BG16RFOP002.2.073 е издадено от компетентен орган. Видно от разпоредбата на чл. чл.38, т.1 от ЗУСЕСИФ, за всяко проектно предложение, включено в списъка на предложените за отхвърляне проектни предложения, ръководителят на управляващия орган издава мотивирано решение, с което отказва предоставяне на безвъзмездна финансова помощ. Съгласно чл.9, ал.5 от ЗУСЕСИФ ръководителят на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващия орган или оправомощено от него лице. С Решение № 574/13.07.2016г. на Министерския съвет е определен за управляващ и сертифициращ орган Министерство на икономиката, съответно за ръководител на УО – Министъра на икономиката. Със Заповед № РД-16-635/30.07.2020г. същият е определил И. И. – и.д. Главен Директор на Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“ в Министерство на икономиката да изпълнява функции на ръководител на УО по ОПИК по приоритетни оси 1, 2,3 и 4, с оглед на което актът е законосъобразно издаден при условията на заместване.

Относно спазването на административнопроизводствените правила

Производството по предоставяне на безвъзмездна финансова помощ чрез подбор по процедура BG16RFOP002.2.073 „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19“ е осъществено в съответствие с опростените процедурни правила на работа на оценителната комисия. Съгласно чл.21, ал.1, т.2 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народно събрание от 13.03.2020г., и за преодоляване на последиците Управляващите органи на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове имат право да отпускат безвъзмездна финансова помощ при опростени правила, включително без публикуване на покана за набиране на предложения. В случая, със Заповед № РД-16-381/14.05.2020г. Ръководителят на УО на ОПИК е утвърдил такива опростени процедурни правила. Съгласно т.2.2 от Опростените процедурни правила, по процедурата се извършва комплексна оценка, която включва проверка на съответствието на проектното предложение с минималните изисквания, предвидени в условията за кандидатстване и документална проверка, дали кандидатът отговаря на

изискванията за бенефициент. Според т.2.8 от правилата, проверката се извършва от един член на оценителната комисия с право на глас в съответствие с утвърдените критерии, като за целта се попълва оценителен лист в ИСУН 2020. Ръководителят на УО одобрява представените му списъци или ги връща за отстраняване на допуснати нарушения. Според т.2.18 от опростените правила, кандидатите, на които е отказано предоставяне на БФП се уведомяват посредством ИСУН, като им се изпраща утвърденият от Ръководителя на УО списък с предложените за отхвърляне проектни предложения. В случая тези правила са спазени.

Основният спорен по делото въпрос е относно материалната законосъобразност на акта и се свежда до това дали кандидатът отговаря на изискванията на критерий № 27 от Критериите и методология за оценка на проектните предложения и на т. 9 от Условиата за кандидатстване.

Според критерия, поставен под № 27, кандидатите в процедурата трябва да са подали Годишна данъчна декларация за 2019г. пред НАП, съобразно разпоредбите на ЗКПО/ЗДДФЛ, към датата на подаване на проектното предложение.

Според т.9 от Условиата за кандидатстване, безвъзмездната финансова помощ, предоставяна по процедурата може да бъде в максимален размер на 10% от нетните приходи от продажби, декларирани при лица, които се облагат с корпоративен данък в ГДД по чл.92 от ЗКПО за 2019 г.

В случая не е спорно, тъй като и административният орган е установил, че жалбоподателят е подал две декларации по чл.92 от ЗКПО за 2019г. – едната е с вх. № от 18.03.2020г. и е с данни за нетни приходи от продажби 0, а другата е от 19.06.2020г. с данни за нетни приходи от продажба 30276 лв. Действително, втората декларация е подадена след датата на подаване на проектното предложение, но информацията за нейното подаване е била известна на административния орган, което е видно и от изложените в акта мотиви. Ръководителят на УО обаче неправилно е игнорирал тази декларация, като е приел за релевантна единствено първата подадена декларация. Декларацията от 19.06.2020г. е подадена като коригираща декларация в срока за подаване на ГДД, който съгласно § 25, ал.1 от ПЗР на Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г., и за преодоляване на последиците, е удължен до 30 юни 2020г. При подаване на коригираща декларация в установения срок и съдържаща всички изискуеми данни (а не само тези, които се променят), новата декларация замества предходната изцяло. След като подаването на коригиращата декларация е било факт още при комплексната оценка на проектното предложение и към датата на произнасянето на административния орган, тя е следвало да бъде взета предвид и преценката за допустимост да бъде извършена съобразно данните в нея. В случая административният орган е тълкувал и приложил неправилно изискването по критерий 27, тъй като същественото в критерия и това е изрично посочено е, че кандидатите трябва да са подали Годишна данъчна декларация за 2019г. пред НАП, съобразно разпоредбите на ЗКПО/ЗДДФЛ. В случая, това условие е изпълнено – кандидатът е подал данъчна декларация, впоследствие коригираща такава, съобразно разпоредбите на ЗКПО. Ръководителят на УО обаче неправилно е счел, че следва да вземе предвид данните от първата декларация, тъй като те са били относими към датата на подаване на проектното предложение, въпреки че с подаването на коригиращата декларация те следва да се считат заличени. Административният орган не е отчел, че както удължаването на сроковете за подаване на данъчни декларации

съобразно § 25 от ПЗР на ЗМДВИПОРНС, така и предоставянето на безвъзмездната финансова помощ по тази програма са обусловени от обявеното извънредно положение вследствие на пандемията от КОВИД и произтичащите от това затруднения за лицата - както да изпълнят задълженията си във връзка с подаването на данъчните декларации, така и да осъществяват нормалната си търговска дейност. В случая изискването да има подадена данъчна декларация към датата на проектното предложение произтича от необходимостта в административното производство да бъдат събрани обективни и проверими данни, което се обезпечава чрез служебната проверка в НАП. След като за лицата съществува възможност законосъобразно, в удължените срокове да подадат декларация, в това число коригираща, по чл. 92 от ЗКПО, то не може административният орган да откаже да признае правните последици от упражняването на това право, т.е. да не зачете данните, съдържащи се в подадената коригираща декларация, които при това са му станали известни от извършената служебна проверка в НАП. На практика, в случая административният орган е издал акта при фактическа обстановка, която е различна от действителната, тъй като в крайна сметка в правния мир за декларирани се считат именно данните от коригиращата декларация. Като не е съобразил горното, преценката на административния орган, че не е изпълнено и условието по т.9 от Условието за кандидатстване, се явява необоснована.

Предвид изложеното, актът, с който ръководителят на УО е отказал предоставяне на безвъзмездна финансова помощ на [фирма] на посоченото основание, е незаконосъобразен и следва да бъде отменен, а преписката да бъде върната на административния орган за ново произнасяне относно съответствието на кандидата с минималните изисквания, предвидени в условията за кандидатстване.

Така мотивиран, Административен съд София - град, III-то отделение, 51-ви състав, на основание чл. 172, ал. 2 от АПК

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на [фирма] Решение от 02.03.2021г. на главния директор на Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“ и ръководител на УО на ОПИК, в частта, с която се отказва предоставяне на безвъзмездна финансова помощ на дружеството по процедура BG16RFOP002-2.073 „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19“ по ОПИК 2014-2020г. (т.2 от Списъка с отхвърляните предложения).

ИЗПРАЩА преписката на ръководителя на УО на ОПИК за ново произнасяне съобразно дадените в мотивната част на решението указания по тълкуването и прилагането на закона.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14 – дневен срок от получаването му .

СЪДИЯ:

