

РЕШЕНИЕ

№ 300

гр. София, 18.01.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 16.12.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **4442** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба вх.№ 11-00-339/29.05.20г на Б. П. Б. от [населено място] и с проц. представител адв. С.А. против Решение № РД-ОИ-32/13.05.20г на Председателя на УС на АПИ по негово заявление по ЗДОИ с вх.№ ЗДОИ-31/29.04.20г.

В жалбата се сочи, че Решението всъщност представлява отказ да се предостави заявената информация, въпреки формалният диспозитив за предоставяне на информацията. АПИ е зад. субект по ЗДОИ, като търсената информация е обществена, също така и служебна, като достъпът до нея е свободен на осн. чл. 13 ал.1 от ЗДОИ. В Решението е с посочен интернет адрес, на който заявителят може да достъпи заявената информация, но тя всъщност не се намира на този адрес. След като е налице фактически отказ, то той не съдържа фактически и правни основания и е нарушено изискването за форма на акта. Нарушено е и правото на защита на лицето, респ. има допуснати съществени проц. нарушения от ответника. Нарушен е и мат. закон, като съгл. практиката на АССГ/вкл. на настоящия състав/ достъпността на заявената информация на даден интернет адрес не освобождава ответника от задължението да я предостави, вкл. Ако е необходимо да я обработи допълнително, за да може да я предостави. Ответникът изобщо не е преценявал наличието на надделяващ общ. Интерес. Но доколкото заявената информация е във връзка с водения оживен публичен дебат за автомобилния трафик на изходите на [населено място] поради въведените противо-епидимиологични мерки и въведен контролно-пропускателен режим на входовете и изходите на [населено място] във връзка с ковид-пандемията, налице е

надделяващ общ.интерес и предоставянето на заявената информация ще даде яснота и прозрачност за дейността на АПИ по мониторинг, анализ на движението и информиранието на обществото по време на криза.В съд.заседание адв. А. поддържа жалбата, моли за отмяна на решението и връщане на преписката за ново произнасяне, както и за присъждане на разноските. Сочи се, че доказателствата, ангажирани от самия ответник опровергават становището му, че заявената информация се предоставя от звеното към АПИ- “Институт за пътища и мостове” под формата на адм.услуга, срещу заплащане на определена дър.такса.Безспорно заявената информация е налице и е постоянно функционираща//пазят се копия във всеки момент/, като ответникът е може да удължи срока си за произнасяне или да промени формата за предоставяне на информацията, ако счита, че е трудно и отнема време да обобщи ел.справки от записващите движението камери.В заявлението изрично е посочена възможността да се предоставят суровите данни, ако за ответникът е трудно изготвянето на обобщаваща справка за броя преминали автомобили / като ответникът е следвало само да заличи рег.номера на автомобилите, т.е. една колона данни в справките от записващите си камери/. В хода на съд.производство заявените данни за 2019г са били публикувани, но са необходими данните и за същия период на 2020г, за да се направи сравнение в обема на трафика.Оспорва се претенцията на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение без представен от ответника документ за платено такова.Изрично се сочи, че не се претендират разноски.

Ответникът се представлява от юрк.П., и юрк.П., като оспорват жалбата , молят за отхвърлянето ѝ и присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Сочи се, че част от заявената информация е за 2019г, когато е нямало все още ковид-пандемия, т.е. Не цялата заявена информация е свързана с обявеното извънредно положение.Заявената информация за 2019г вече е публикувана в хода на съд.производство/в решението е посочено, че ще се публикува в средата на 2020г/, поради което е публично достъпна към настоящия момент.В писмени бележки се сочи още, че в Решението е посочен линк с достъпна информация за периода 2015-2018г/т.е. извън заявените периоди 01.03-28.04.19г и 01.03-28.04.20г/, като е указано на заявителя, че информацията за 2019г ще се публикува в средата на 2020г.Това е сторено към края на устните състезания и жалбоподателят е заявил, че спорът за данните за 2019г е отпаднал поради това публично предоставяне.Следователно оспавя спорен въпроса само за данните за периода 01.03-28.04.20г, за които важи следното уточнение: автоматичните записващи устройства за записване на пътния трафик /АУЗПТ/ не правят и не съхраняват видеозаписи, а правят моментни снимки, които впоследствие се трансформират в текстови вид, снимките се изтриват, а текстовите файлове се съхраняват на сървър като ел.база данни.Исканата информация за период от 2020г не следва да се предоставя от АПИ по реда на ЗДОИ, а се предоставя след поискване от клиент и заплащане на такса за доп.обработка на данните /по утвърдена тарифа с протокол № 12392//15г на УС на АПИ/ - от спец.звено на АПИ/ Институт за пътища и мостове/.От представения пред Съда списък с адм.услуги, предоставяни от АПИ е видно, че не се предоставят като адм.услуга от АПИ - данни от АУЗПТ.Не се предоставя като адм.услуга /по см. на § 1 т.2 от ДР на ЗА вр. чл. 21 от Наредбата за адм.регистър/ и от ИПМ, но се предоставя от ИПМ като услуга срещу такса по определен ценоразпис, одобрен от УС на АПИ.Затова в обж. Решение на заявителя е указано, че следва да подаде заявление пред ИПМ, който ще му предостави заявените данни за 2020г след заплащане на такса.Цитираната съд.практика от жалбоподателя е

неотнoсима към казуса, а заявитeлят не се е позовавал на надделяващ общ.интерес, а ответникът няма задължение да проверява за наличието на такъв.Периода от 2019г не е обвързан с извънредното положение/обявено на 13.03.20г/, а за периода от 2020г заявитeлят не е посочил изобщо в заявлението си, че искането му е обусловено от извънредното положение/твърди се направо в жалбата до съда/.За да се приеме наличие на надделяващ общ.интерес за данните от 2020г, следва от тях да може да се изведе извод за работата на АПИ.И пред Съда жалбоподателят не е доказал наличието на такъв надделяващ общ.интерес по § 1 т.6 от ДР на ЗДОИ, като не е ясно какви изводи за АПИ ще се изведат от заявените данни за 2020г/позовава се на съд.практика в този смисъл/.

Съдът намира жалбата за допустима за разглеждане, тъй като действително с Решението, въпреки изричния диспозитив “предоставям пълен достъп до заявената информация” , всъщност заявената информация не се предоставя. Жалбата е депозирана съгласно изискванията и сроковете по АПК, пред надлежния съд, срещу инд.адм.акт по см. На чл. 21 от АПК и ЗДОИ, от лице с активна проц.легитимация/адресат на акта/, поради което следва да се разгледа по същество.

Съдът намира от фактическа страна следното:

Б. е депозирал до Председателя на УС на АПИ заявление по ЗДОИ с вх.№ ЗДОИ-31/29.04.20г , с формулирани в него 2 въпроса: 1/ данни за броя преминали автомобили на всеки час за периода 01.03-28.04.19г през камерите за автоматично преброяване на всички изходи на [населено място] ; 2/ данни за броя преминали автомобили на всеки час за периода 01.03-28.04.20г през камерите за автоматично преброяване на всички изходи на [населено място]. Прави се уточнението, че: ако почасовото агрегиране представлява техн.затруднение за зад.субект, заявитeлят би желал предоставяне на суровите данни за преминалите автомобили със заличени рег.номера за посочените по-горе периоди и камери; заявитeлят желае да получи информацията под формата на копия по ел.път или чрез посочен интернет адрес-където се съхраняват или публикуват данните.

На 14.05.20г на посочения от заявитeля ел.адрес му е изпратено обж. Решение № РД-ОИ-32/13.05.20г на Председателя на УС на АПИ, видно от което: 1 / посочени са два линка, на които се съхранява публикуваната информация за пътния трафик за периода 2015-2018г /такъв период не е предмет на заявлението-бел. на съда;/ 2/ посочва се, че данните за 2019г ще бъдат публикувани в средата на 2020г /към края на устните състезания на 16.12.20г вече са публикувани и адв. А. заявява, че по отношение на тях вече не съществува спор-бел. на съда;/ 3/ посочва се, че непубликуваните до момента данни на посочените два линка все още не са преминали доп.обработка, за да бъдат обществено-достъпни. За получаването им е необходимо да бъдат обработени след подаване на предварителна заявка за извършване на тази услуга до спец.звено на АПИ- ИПМ, за което се заплаща такса по утвърден ценоразпис /т.е. това би следвало да е произнасянето на ответника относно заявените данни за периодите и от 2019 и от 2020г, щом и за двата периода данните не са публикувани все още-бел. на съда/.

Заявитeлят лично депозира жалба срещу Решението, по ел.път, на 20.05.20г. В нея той сочи, че въвеждането на тарифа за заявените данни заобикаля ЗДОИ, като не са налице основания достъп до заявената информация да бъде отказан, тъй като не са налице основания за това по чл. 37 и чл. 7 ал.1 от ЗДОИ. Единственото възможно основание за отказ би било по чл. 41а ал.2 от ЗДОИ, но в Решението липсва такава

обосновка /че е нужна доп.обработка на данните и в какво се състои тя/. Моли се отказът, обективиран в Решението да се преразгледа от зад.субект и да се предостави заявената информация- без да е преминала доп.обработка. На 28.05.20г ответникът уведомява заявителя, че в ЗДОИ и във вътр.правила на АПИ не е предвидено преразглеждане на постановени Решения по ЗДОИ , поради което следва да приведе жалбата си от 20.05.20г в съответствие с изискванията на АПК за жалба до съда. С молба от 29.05.20г пълномощникът на Б. оттегля жалбата от 20.05.20г /с обективирана молба за преразглеждане на Решението/ и депозира жалба, вече адресирана до АССГ/проц.жалба/.

Пред съда жалбоподателят/на когото е указана док.тежест по чл. 170 ал.2 от АПК/ представя разпечатка от сайта на АПИ със списък на предоставяните от АПИ услуги/8 бр/- като доказателство, че заявената информация не се предлага за предоставяне под формата на адм.услуга срещу дър.такса от АПИ.Представя се /като пример какво записва една камера и какво се публикува публично от АПИ/ - справка от АУЗПТ № 2001, разположено на АМ Т.-комплекс “Черна котка”, за периода 01.01.19г-01.01.20г, видно от която се засичат от камерата 8бр. отделни вида ППС и има посочено общо количество ППС/справката е публикувана на сайта на АПИ/. Представено е и постановено от ответника предходно Решение по ЗДОИ / по заявление на друго лице от 16.01.18г и постановено по това заявление друго Решение по ЗДОИ от 24.01.18г-за предоставяне на пълен достъп / , като видно от текста на Решението за предоставяне на достъп: АУЗПТ регистрират и класифицират ППС в 7 класа , информацията се записва в текстов вид, след това се изпраща чрез G. и се съхранява на сървър като ел.база данни ; съхраняват се получени от АУЗПТ следни данни- местоположение на АУЗПТ/км/, час и дата, рег.номер на ППС, скорост, клас на ППС, дължина в метри на ППС; единственото предназначение на АУЗПТ е заснемане на моментна снимка, която се трансформира в текстов вид и служи за определяне на вида и маршрута на движение на ППС, камерите не правят и не съхраняват видеозаписи, след обработка от системата снимката се изтрива завинаги от системата, получената информация се съхранява безсрочно на сървър като ел.база данни; данните от АУЗПТ се предоставят само по досъдебни производство- на органите на МВР, Прокуратура,Съд,ДАНС, след официални служебни запитвания на разследващите органи, на осн. чл. 159 от НПК, чл. 129 ал.3 от ЗДАНС и чл. 215 от ЗСВ.

Ответникът депозира като доказателства справки-извлечения към датата на обж. Решение/13.05.20г/ на: пълния набор адм.услуги, предоставяни от АПИ и таксите за тях/видно от които заявената информация не се предоставя като адм.услуга от АПИ-бел. на съда/; от публикувания на сайта на АПИ списък от адм.услуги /видно е същото/; от публикувания на сайта на ИПМ ценоразпис, утвърден от УС на АПИ с решение по протокол № 12392/15г/видно от които предоставяните услуги от ИПМ са : средно-денонощна годишна интензивност на автомобилното движение на преброителен пункт; средно-денонощни месечни интензивности на авт.движение на преброителен пункт; данни за авт.движение-изискващи доп.обработка; прогнозна интензивност на авт.движение на преброителен пункт; подготовка,организация,контрол на изследване на трафика чрез провеждане на анкета/три дни по 12 часа/ “произход-предназначение” и профилно преброяване/три денонощия/ на един пункт на двулентов път; подготовка,организация,контрол на изследване на трафика чрез провеждане на специални преброявания/три дни по 12 часа/ и профилно преброяване/три дни по 12 часа/ на четириклонно кръстовище/;

извлечение от сайта на АПИ с публикувана на 20.07.20г заявената информация за периода 01.03-24.04.19г; заявление по ЗДОИ от 16.01.18г и Решението по него от 24.01.18г / относими към представеното от жалбоподателя Решение по ЗДОИ относно обема на данните събирани от АУЗПТ/; справка за едно денонощие 01-02.01.19г от същото АУЗПТ № 2001/.

Съдът приема от правна страна следното:

Обж.Решение е издадено от компетентен орган/зад.субект по чл. 3 от ЗДОИ/ , в писмена форма по чл. 59 ал.1 от АПК, като обаче не съдържа зад.реквизити по чл. 59 ал.2 от АПК и респ. по спец.норма на чл. 34 от ЗДОИ. Решението не съдържа посочени правни основания по ЗДОИ за отказ да се предостави заявената информация, нещо повече - налице е противоречие между диспозитив и мотиви/мотивите са за отказ, а диспозитивът е за предоставяне на пълен достъп/. Фактически/въпреки формулировката на диспозитива/, с Решението е отказан достъп до цялата заявена информация/за посочени идентични времеви периоди от 2019г и от 2020г/. Посочването в Решението на линкове с публично-достъпна информация за периода 2015-2018г е неотносимо към предмета на заявлението. Посочването, че информацията за цялата 2019г/т.е. вкл. за заявения период от 2019г/, ще бъде публикувана в средата на 2020г /т.е. посочване кога ще стане публично достъпна и няма да е необходимо да се подава за нея заявление /, не представлява изрично произнасяне за отказ да се предостави заявената информация за конкретен времеви период от 2019г/а е просто указание кога по-обхватната информация ще е публично достъпна/.Същинският отказ на ответника да предостави заявената информация /и за двата заявени периода/ се съдържа в посочването, че: непубликуваните до момента данни на посочените два линка все още не са преминали доп.обработка, за да бъдат обществено-достъпни. За получаването им е необходимо да бъдат обработени след подаване на предварителна заявка за извършване на тази услуга до спец.звено на АПИ- ИПМ, за което се заплаща такса по утвърден ценоразпис. Съдът намира, че отказът е обоснован с две фактически основания, но те са взаимно-изключващи се: 1/ от една страна се отказва с аргумент, че заявената информация/и за двата периода/ все още не е преминала доп.обработка, за да бъде обществено-достъпна /т.е. след доп.обработка ще стане обществено достъпна, и така вече е станало на 20.07.20г с информацията за цялата 2019г-бел. на съда;/ 2/ от друга страна- необходимо да бъдат обработени след подаване на предварителна заявка за извършване на тази услуга до спец.звено на АПИ- ИПМ, за което се заплаща такса по утвърден ценоразпис. Съдът намира, че след като информацията за цялата 2019г е публикувана на 20.07.20г на сайта на АПИ, то явно такава информация се предоставя и без персонална заявка до ИПМ и заплащане на такса, но се прави веднъж годишно /в средата на следващата година, като се публикува информация за цялата предходна година, а не за отделни времеви периоди от нея/.Спорът законосъобразно ли е одобрен от УС на АПИ ценоразпис, по който ИПМ предоставя персонализирани справки по предварителни заявки, не е предмет на настоящото производство.

Съдът намира че с публикуването на 20.07.20г на сайта на АПИ на информация за цялата 2019г не е налице предоставяне на информация на заявителя за заявения от него конкретен времеви период от 2019г. Не е налице оттегляне на адм.акт в частта по т.1 от заявлението, като предмет на произнасяне остава и отказа по т.1 от заявлението. Съдът намира, че при липсата на посочени правни основания за постановения отказ по т.1. и т.2 от заявлението, не би могъл да прецени законосъобразността на отказа.

Отказът е постановен при липсата на форма/липсват посочени правни основания за отказ по ЗДОИ/, което препятства преценката за мат.законосъобразност на отказа. Освен това е налице противоречие между диспозитив и мотиви на Решението, поради което следва отказът да се отмени като постановен в нарушение на предвидената форма и липса на зад.реквизити /чл. 146 т.2 от АПК/ и преписката да се върне на ответника за ново изрично произнасяне по цялото заявление, с изрично посочване на правни основания за произнасянето/в двете точки на заявлението/ и постигане на релевантност на диспозитива към изложените мотиви, в срока по чл. 28 ал.1 от ЗДОИ. Жалбоподателят сочи изрично в последно съд.заседание, че не претендира разноси по делото.

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.2, чл. 173 ал.2 и чл. 174 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № РД-ОИ-32/13.05.20г на Председателя на УС на АПИ , по жалба вх.№ 11-00-339/29.05.20г на Б. П. Б. от [населено място].

ВРЪЩА ПРЕПИСКАТА на Председателя на УС на АПИ за ново, изрично произнасяне по заявление по ЗДОИ с вх.№ ЗДОИ-31/29.04.20г на Б. П. Б. от [населено място], съобразно задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на настоящото решение, КАТО ОПРЕДЕЛЯ СРОК-14-дневен от получаване на преписката.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия: