

# Протокол

№

гр. София, 02.03.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,**  
в публично заседание на 02.03.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Полина Величкова**

при участието на секретаря Кристина Българиева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **13163** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Г. Е. Я. – редовно призован, не се явява. Представява се от адв. К., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, представлява се от юрк. Т., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА исковата молба.

ДОКЛАДВА постъпил отговор на исковата молба от Столична община.

ДОКЛАДВА постъпилите материали по дело № 11134/2018 г., по описа на АССГ.

АДВ. К.: Поддържам исковата молба. Моля да се приемат представените доказателства. На база на издаденото ми от Вас съдебно удостоверение от Главна дирекция „Национална полиция“ се свързах с мен по телефона и заявиха, че ще изпратят поисканата информация, но все още няма нищо постъпило.

ЮРК. Т.: Оспорвам исковата молба. Моля да се приемат представените доказателства. Поддържам отговора.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат писмените доказателства.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА исковата молба.

ПРИЕМА постъпилния отговор на исковата молба от Столична община.

ПРИЕМА постъпилите материали по дело № 11134/2018 г., по описа на АССГ.

АДВ. К.: Моля да разпитате допуснатия от Вас свидетел, който водим в днешното съдебно заседание. Лицето се казва К. Ч..

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел К. Ч..

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на свидетеля

К. С. Ч. – 47 г., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал.1 НК.

Същият обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ: Знам за какво съм тук. Тук съм за дело, което води Г. Я.. На Г. Я. му бяха вдигнали колата през 2018 г. Колата беше паркирана до „Пирогов“. Знам, че той си е паркирал колата както трябва и когато с майка му отиват на паркинга, виждат, че колата му я няма. Дълго време води дела и не е спирал да ми говори за това, докато не осъди общината. Продължава да говори, дори и след като осъди общината.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ К. СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ: Г. Я. не спираше да ми говори за тази случка. Видимо е отслабнал от една година. Не съм го питал за причината, поради която е отслабнал. Не спираше да ми говори за това дело, което има срещу общината и как са го оставили с майка му на улицата, която е инвалид. Той от началото си е помислил, че колата му е открадната. Г. Я. е водил майка си на преглед в „Пирогов“ и е паркирал колата. След като е излязъл от болницата, е видял, че колата му я няма. Аз виждам, че той е отслабнал и това са мои предположения, че е вследствие на случилото се. Откакто му се случи това, той не спира да говори за това и видимо отслабна. През нощта става и започна да мисли за това. Споделял ми е, че иска да осъди общината. Той чувстваше, че е несправедливо санкциониран.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ: Майка му не е добре, има няколко операции и Г. Я. се нервираше, че трябва да седи на улицата с майка му, която е в това състояние. Просто беше бесен на това, което се беше случило и не спираше да мисли за случката. Той искаше да получи справедливост. По време на тези разговори, които имахме, той не беше спокоен. Винаги е говорил разпалено за това. Всеки път, на всяка среща, когато се видим, ние се виждаме два пъти в седмицата, това го обсъждаше всеки път. Когато говорим по други теми, отношението много

рязко му се променя след тази случка. Неговото настроение много рязко се промени, след тази случка. Той по принцип е весел човек, но след случката повтаряше само това.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Т. СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ: С Г. Я. сме приятели, съседни сме и се виждаме често. Може отслабването да се дължи и на здравословните проблеми на неговата майка, но той не е спирал да ми говори за тази случка с паркираната кола. Но да не забравяме, че и майка му е била там, когато се е случило това. По негови твърдения знам, че си е загубил съня. Казвал ми е, че се буди през нощта. Не ми е споделял дали преди тази случка се е будил през нощта. Казвал ми е, че често му се случва да се буди нощно време. Не съм наясно дали е посещавал лекар във връзка с този случай, или да е приемал лекарства.

НА ВЪПРОСИ НА ПРОКУРОРА СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ: Г. Я. е разбрал на същия ден къде му е колата. Търсил е варианти как да се приберат и мисля, че е закарал майка си с такси. След като я е прибрал, е отишъл да си вземе колата.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Т. СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ: Не знам в кой момент се е сетил да звънне на наказателния паркинг.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ: Сега е малко по-спокоен, след като мина делото. Делото не знам къде се е водило.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Т. СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ: От приключилото дело ми сподели, че е направил първата стъпка.

НА ВЪПРОСИ НА ПРОКУРОРА СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ: Сподели ми преди няколко месеца, че е осъдил общината.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля.

АДВ. К.: Моля да ми се даде възможност да се снабдя със справката, за която ми е издадено съдебно удостоверение. Същата още не е постъпила от Главна дирекция „Национална полиция“.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се изиска от [фирма] справка относно обстоятелството на коя дата и час посоченият автомобил е принудително преместен от мястото, на което е бил паркиран от ищеца до паркинга на [фирма], както и на коя дата и час е докаран процесният автомобил на паркинга, както и на коя дата и час автомобилът е взет от паркинга и от кое лице. Да се изиска справка относно обстоятелството дали има обаждане от конкретно лице по повод на посочения автомобил, с търсена информация дали автомобилът се намира на паркинга, като се посочи кога - на коя дата и час и кое лице е направило обаждането.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не се противопоставяме.

СЪДЪТ като взе предвид направеното доказателствено искане намира, че същото е основателно. Следва да се даде възможност на процесуалния представител на ищеца да се снабди със справката от Главна дирекция „Национална полиция“, по повод на която е издадено съдебното удостоверение.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗИСКА справка от [фирма] относно обстоятелството на коя дата и час посоченият автомобил е принудително преместен от мястото, на което е бил паркиран от ищеца до паркинга на [фирма], както и на коя дата и час е докаран процесният автомобил на паркинга, както и на коя дата и час автомобилът е взет от паркинга и от кое лице. Да се изиска справка относно обстоятелството дали има обаждане от конкретно лице по повод на посочения автомобил, с търсена информация дали автомобилът се намира на паркинга, като се посочи кога - на коя дата и час и кое лице е направило обаждането.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 06. 04. 2020 г. от 10:30 ч., за която дата страните уведомени от днес.

ДА СЕ ИЗИСКАТ посочените справки, съгласно указанията на съда.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: