

Протокол

№

гр. София, 13.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 13.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **13090** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 10:20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Нотариус Д. К. С. – редовно призован, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ С. - ГРАД – редовно призован, представлява се от юрк. Я., с представено пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща процесуален представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – М. К. Д. – редовно призована чрез процесуалния й представител адв. Л., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмо с вх. № 22752/22.07.2020 година от [фирма], към което са приложени писмени документи под опис.

ДОКЛАДВА молба от 29.09.2020 година от жалбоподателя, към което са приложени писмени документи под опис.

ДОКЛАДВА молба от 30.06.2020 година, с която се иска издаването на СУ от жалбоподателя.

АДВ. К. – Да се приемат докладваните писмени доказателства. Няма да соча нови доказателства и нямам доказателствени искания.

ЮРК. Я. – Да се приемат представените писмени доказателства. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

АДВ. Л. – Да се приемат представените писмени доказателства. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото, докладваните писмени документи.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. К. – Моля да уважите жалбата. Моля при постановяване на решението да вземете предвид подадената писмена защита. С оглед на представените доказателства искам само да допълня: считам, че и с оглед на тях не се доказва претърпяна трудова злополука. По делото беше доказано работното време на СРС с това, че то съвпада с работното време на нотариалната кантора, както и от отговора на СРС, така и от текста на закона за нотариално-практикуваната дейност. От медицинските документи и от първоначалните твърдения, на които се позовават те инцидентът е станал в 9 часа, това става ясно от първоначалното твърдение на М. Д. и от медицинската документация дадена два пъти от ВМА. Доказано е със свидетелски показания, че М. Д. е имала насрочен преглед. Имаме като доказателство и медицински документ, както и от свидетелката В. Б. как тя има записан час за преглед, има и болничен до предния ден, което потвърждава издадените от нея показания, разговор тя е водила с М. Д.. Отговорите на ВМА, които сега постъпиха, от тях следва, че не може безспорно към днешна дата да бъде извадена информация за предварително насрочени прегледи, такава се пази само за спешните. Каквото и да се е случило ние не оспорваме, че е имало. От медицинските документи е видно, че има направен преглед на бял дроб, което не е изследване и следствие от претърпения инцидент. В същото време от отговора на Център за градска мобилност“ ЕАД и представените документи се вижда, че на 17.01.2019 година маршрутът на превозните средства и специално на автобус № 102 е такъв, че М. Д. от спирка "Читалище Д. Ч." може със 102 да отиде, както на работа, така и във ВМА. Към онзи момент от 17.01.2019 г. № 102 е спирал на Х., спирал е и на Центъра по Хигиена. Интервалът на превозните средства е такъв, че има възможност през 10-12 минути да може да ползва комбинации от автобус и метро или да ползва 102 и директно да отиде на Центъра по Хигиена. Отново се връщам на другите документи – Прегледът, който е направен след 10 часа, позовава се на инцидент, който тя е казала, че е настъпил в 9 часа. Никъде през цялото това време до сигнализирането от страна на М. Д. тя не е твърдяла пред работодателя си, че инцидентът е трудова злополука. Считаме, че всички документи до момента и свидетелските показания е доказано времето на настъпване на инцидента и не е доказано от страна на М. Д., защото тя твърди това обстоятелство и никой не е

представил доказателство, че злополуката е настъпила наистина към отиване на работа. Моля за всичко останало да вземем предвид вече изложеното в писмената защита. Претендирам разноски, представям списък.

ЮРК. Я. – Считам, че от новопредставените доказателства от ВМА, видно от същите, с рег. № И-7979/25.09.2020 година в Болничната информационна система на лечебното заведение няма данни за други амбулаторни прегледи на 17.01.2019 година, на пострадалата М. Д., освен спешния преглед в травматологичния кабинет. На второ място от същите доказателства по данни от болничната информационна система няма информация за предварително записан преглед на лицето М. Д. на 17.01.2019 година. Тези две доказателства, категорично оборват твърдението на жалбоподателя, че пострадалата служителка на 17.01.2019 година е отивала на планиран преглед във ВМА, а не е пътувала към работното си място. Обстоятелството, че в БИС (Болничната информационна система) не се съхранява информация за неосъществени предварително записани прегледи не е доказателство, с което се потвърждава тезата на жалбоподателя, тъй като в тази хипотеза попадат и всички лица, които не са записали никакви планирани прегледи. На второ място се представят документи от ВМА с вх. № И-6777/07.08.2020 година – голяма част от тези документи се дублират, вече се съдържат по съдебната преписка като: температурен лист, лист за визитация на медицинска сестра и т.н. Бих искала само да обърна внимание, че отново се прилага и лист за преглед на пациентката от 17.01, където за начален час на постъпването е посочен 10:17 часа и краен час е посочен 10:37 часа. Освен това има представена и регистрационна книга, в която също е посочен регистрационни час – 10:17 часа. Отделно от това е представено и направление за хоспитализация, в което изрично е посочено, че тя е постъпила в лечебното заведение като хоспитализиран пациент в 13:35 часа и е отбелязано до 6 часа от настъпване на заболяването за спешен случай. Което означава, че ако приемем, че е хоспитализирана в 13:35 часа това означава, че събитието е настъпило до 6 часа преди този час. Нямаме точно фиксиран час на настъпване на инцидента. В предоперативния протокол се посочва часът е 9 часа. Това забавяне във времето от 08:15 часа до 10:17 часа се дължи не само на предвижването, но и на времето за изчакване пред лекарските кабинети и необходимото време. Моля да отхвърлите жалбата на нотариус С. като неоснователна и недоказана, защото и втората възможност, която беше дадена за доказателства също не съдържа нови писмени такива. В тази връзка моля да потвърдите акта на директора на ТП на НОИ С. град. Възразявам срещу претендираните разноски от страна на жалбоподателя като прекомерни. Моля да бъдат намалени до минимален размер. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. Л. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Спорът е - отивала ли е М. Д. на работа? Кодекса на труда урежда задължения на работника да се явява на работа. А чл. 8, ал. 2 от Кодекса на труда урежда презумпцията за добросъвестност за изпълнение на трудовите задължения, т.е. до доказване на противното. Тя е изпълнявала трудовите си задължения с това да отиде на работа. След като сме тук очевидно знаете, че свидетелските показания за разрешенията за ползване на отпуск не се ценят, поради което няма други доказателства за това, че тя не е отивала на работа и следва да потвърдите акта.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: