

РЕШЕНИЕ

№ 1630

гр. София, 14.03.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 28.02.2014 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Полина Якимова

ЧЛЕНОВЕ: Антоанета Аргирова

Диляна Николова

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора Ст.Димитров, като разглежда дело номер **12343** по описа за **2013** година докладвано от съдия Полина Якимова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208–чл.228 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл.63, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С решение от 04.11.2013 г., постановено по н. а. х. дело № 8082/ 2013 г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, НО, 7 състав е отменен Е. фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство, издаден от СДВР на собственика на автомобил Мерцедес МЛ 320 CDI рег. [рег.номер на МПС] – [фирма], представлявано от Д. Т. Я., като незаконосъобразен.

В срока и по реда на чл.211, ал.1 от АПК, вр.чл.63, ал.1 от ЗАНН решението е обжалвано от административно-наказващия орган с искане да бъде отменено и вместо него да бъде постановено друго, с което да бъде потвърден електронният фиш. Релевираното касационно основание следва да се квалифицира като нарушение на закона – чл. 348, ал.1, т. 1 вр. ал. 2 НПК вр. чл. 63, ал. 1 ЗАНН. Касаторът изразява несъгласието си с извода на СРС, че глобата е наложена на юридическото лице – собственик на превозното средство. Вписването в ЕФ на имената на управителя на дружеството означава, че субектът на нарушението е посочен прецизно. Необходим и достатъчен признак от обективна страна на деянието е фактът на управлението на МПС, а доказателства за конкретен водач на превозното средства не са посочени. Дори да се приеме, че при създаването на електронния фиш е допуснато нарушение,

то не е съществено, тъй като не е обусловило засягане на правото на защита на лицето.

Ответникът, Д. Я., в писмен отговор отрича основателността на жалбата по съображения за недопустимост спрямо юридическо лице да се налага административно наказание глоба. Не била съобразена от касатора и разпоредбата на чл. 188, ал. 2 ЗДвП, задължаваща го в електронния фиш да укаже кой е представляващият дружеството, съответно на кое лице е предоставено управлението на превозното средство.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Съдът, като взе предвид релевираните с жалбата касационни основания по смисъла на чл.348 от НПК и служебно на основание чл.218, ал.2 от АПК, провери изцяло съответствието на решението с процесуалните правила и материалния закон, намира за установено следното:

Касационната жалба е допустима като подадена от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в установения за това преклузивен 14-дневен срок.

Разгледана по същество, е основателна.

При липсата на спор относно датата и мястото на извършване на нарушението, установено посредством автоматизирано техническо средство /стационарно – арг. ТР № 1 по тълк. Дело № 1/ 2013 г. на О. ВАС/ неясен според СРС е адресатът на електронния фиш. Еднозначен извод в тази насока не произтичал от съдържанието му – отразяването, че собственик, на когото е регистрирано МПС е [фирма], представлявано от Д. Т. Я., постоянен адрес [населено място], [улица], ет. 1 офис 5, ЕГН/ЕИК[ЕИК].

При извършване на нарушение при управление на превозно средство, собственост на юридическо лице, съгласно чл. 189, ал. 4, изр. 1 вр. чл. 188, ал. 2 ЗДвП, с електронен фиш може да бъде наложена единствено глоба или на неговия законен представител или на лицето, посочено от него /законния представител/, на което е предоставено управлението на моторното превозно средство.

Съгласно чл. 188, ал. 5 ЗДвП собственикът на превозното средство, при управлението на което е извършено нарушението, разполага с две възможности – в 4- дневен срок от получаване на ЕФ - или да заплати глобата, или да предостави в съответната териториална структура на Министерството на вътрешните работи писмена декларация с данни за лицето, извършило нарушението, и копие на свидетелството му за управление на моторно превозно средство. На лицето, посочено в декларацията, се издава и изпраща електронен фиш по ал. 4 за извършеното нарушение. Първоначално издаденият електронен фиш се анулира.

В разглеждания случай електронният фиш е изпратен на собственика на МПС, с което е извършено нарушението - [фирма], получен е на 11.04.2013 г., но законните представители на дружеството /установими по реда на чл. 23, ал. 4 ЗТР/, са предпочели да не се ползват от правото по чл. 189, ал. 5 ЗДвП – да не посочат кое лице е управлявало заснетия автомобил по времето и на мястото, видимо на снимковия материал. Не се твърди и не се установява автомобилът да е обявен за издирване или да е със специален режим на движение – хипотези, при които ЕФ се анулира – чл. 189, ал. 6 т. 1 и 2 ЗДвП.

Реквизитите на електронния фиш са изчерпателно посочени в чл. 189, ал. 4 ЗДвП. В

частта относно адресата му това е собственикът, на когото е регистрирано превозното средство. Но в хипотезата на създаване на ЕФ при пасивно поведение на собственика по чл. 189, ал. 5 ЗДвП и приложимостта на чл. 188, ал. 2 означава, че в ЕФ следва да се съдържат данни за законния му представител, който да бъде индивидуализиран включително чрез единен граждански номер по аргумент от чл. 57, ал. 1, т. 4 ЗАНН, което в случая не е сторено. И доколкото индивидуализиращи признаци са отразени единствено по отношение на дружеството /ЕИК/, от въззивната инстанция е формиран краен извод, че не е ясно кого е визирал наказващият орган като нарушител.

Електронният фиш е електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административно-информационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства. Касае се за своеобразен властнически акт с установителни и санкционни функции, приравняванедновременно към АУАН и НП, но само по отношение на правното му действие (фикцията по чл. 189, ал. 11 ЗДвП), не и по форма, съдържание, реквизити и процедура по издаване. От това следва, че изискванията за форма, съдържание, реквизити и ред за издаване на АУАН и НП, сравнително подробно регламентирани в ЗАНН, са неприложими по отношение на електронния фиш. Относно формата на електронния фиш следва да се приемат за задължителни само посочените в [чл. 189, ал. 4, изр. 2 ЗДвП](#) реквизити.

Създаването на електронния фиш е последица от производство, развиващо се в кратък срок, което не се характеризира със състезателен характер и е с ограничени възможности за защита на собственика на МПС, или лицето, посочено от собственика като нарушител. От гледна точка на адресатите електронният фиш е акт със санкционно значение, поради което като вид държавна принуда чрез него се налагат неблагоприятни последици на адресата от имуществен характер. С оглед на тази своя характеристика при издаването на електронния фиш следва да намери проява общият принцип, че административнонаказателната отговорност не може да бъде обоснована чрез разширителното тълкуване или чрез тълкуване по аналогия – горните разяснения са дадени в цитирания тълкувателен акт на О. на ВАС.

Съкратената процедура по създаването на разглеждания ЕФ е протекла така – след обективизирането му въз основа на постъпили и обработени данни за нарушение от автоматизирано техническо средство е установено, че МПС, при управление на което е осъществено нарушението, е собственост на [фирма] с управител Д. Я.. Проверката, дължима от съда по реда на чл. 23, ал. 4 ЗТР показва, че към датата на осъществяване на нарушението цитираното дружество се представлява от Д. Т. Я. и от М. Т. Я., управители. Следователно първото от цитираните лица попада в обхвата на чл. 188, ал. 2 ЗДвП. При регламентацията на реквизитите на електронния фиш посочване на ЕГН на законния представител на собственика не е необходимо. При разнообразието на правноорганизационните форми на юридическите лица /акционерни дружества с особени правила за представителство, политически партии, сдружения с нестопанска цел, публичноправни субекти/ процесуална гаранция за законосъобразността на електронния фиш е предвидената от законодателя своеобразна процедура по оспорването му пред териториалната структура на МВР. Утвърденият със заповед на министъра на вътрешните работи образец на електронен фиш съдържа обръщение "уважаеми госпожо/господине, за извършеното от вас нарушение на чл. 21, ал. 1, от ЗДвП и на основание чл. 189, ал. 4 вр. Чл. 182, ал.1 т. 4 ЗДвП Ви е наложена глоба ... лв", което означава, че се ангажира

административнонаказателната отговорност на физическо лице, посочено като представляващо юридическото лице-собственик на МПС, с което е извършено нарушението. Издаденият спрямо собственика на МПС, при управлението на което е осъществено нарушението, електронен фиш подлежи на анулиране, когато се установи конкретното физическо лице – фактически водач на същото към датата и на мястото на нарушението. В разглеждания случай такива данни не са посочени нито по реда на чл.189, ал.5, нито във въззивното производство. Поради това съдът приема, че ЕФ е издаден при спазване на разпоредбите на чл. 189, ал. 4 вр. чл. 188, ал. 2 ЗДвП. Негов адресат е Д. Я., в качеството ѝ на законен представител /управител/ на собственика на превозното средство с видимия върху снимковия материал регистрационен номер.

При този извод е дължима отмяна на решението с потвърждаване на електронния фиш.

Водим от горното и на основание чл. 222, ал.1 АПК, предл. 2 вр.чл.63, ал.1, изр.второ от ЗАНН, Административен съд София-град, IX-ти касационен състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ решение от 04.11.2013 г., постановено по н. а. х. дело № 8082/ 2013г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, НО, 7 състав.

ПОТВЪРЖДАВА Е. фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство, издаден от СДВР на собственика на автомобил Мерцедес МЛ 320 CDI рег. [рег.номер на МПС] – [фирма], представлявано от Д. Т. Я..

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ :