

# Протокол

№

гр. София, 17.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26  
състав**, в публично заседание на 17.05.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Шишкова**

при участието на секретаря Татяна Щерева, като разгледа дело номер **3295** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. П. П. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание се явява лично и с адв. И. В. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК 01 ГРУПА „ПК“ КЪМ 01 СЕКТОР „ОКПД“ ПРИ ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ ПРИ СДВР - редовно уведомен за днешното съдебно заседание – не изпраща представител.

СГП - редовно уведомена за днешното съдебно заседание – не изпраща представител.

АДВ. В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА депозираната жалба от П. П. П. чрез пълномощника му адв. И. В. срещу Заповед № 433з-189 от 14.03.2022 г. на Началника на 01 група „ПК“ към 01 сектор „ОКПД“ при ОПП на СДВР, с която на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание „Порицание“ ведно с приложеното към жалбата копие от заповедта, както и постъпилите заверени документи от административната преписка.

АДВ. В.: Поддържа подадената жалба по изложените в нея съображения. Моля да приемете представените с нея писмени доказателства, както и приложените към административната преписка.

Поддържа направените доказателствени искания за изслушване и събиране на

гласни доказателства.

След запознаване с административната преписка от името на жалбоподателя си излагам становище, че по отношение на същия няма отправена надлежна покана за представяне на писмени обяснения преди налагането на дисциплинарното наказание, с оглед факта, че представената в административната преписка покана касае друго нарушение на служебната дисциплина – такова по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 2 от ЗМВР, а не нарушение на служебната дисциплина по смисъла на същия член и алинея, но по т. 1 от ЗМВР, за което му е наложено дисциплинарно наказание. Моля, констатираният пропуск да бъде възприет от страна на съдебния състав като липса на спазена процедура по чл. 206, ал. 1 от ЗМВР.

Няма да сочим други доказателства.

Водим свидетеля в случай, че съдът се произнесе по изслушването на гласните доказателства.

СЪДЪТ намира за основателно направеното искане от пълномощника на жалбоподателя за приобщаване като доказателства по делото на приложените към жалбата заверени копия от документи, както и приложените към административната преписка.

Основателно е направеното искане за допускане до разпит като свидетел по делото на посоченото и в жалбата лице П. Й. И., доколкото показанията му биха били относими към предмета на спора. Ето защо СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото приложените към жалбата и административната преписка заверени копия от документи.

ДОПУСКА до разпит като свидетел по делото П. Й. И..

В залата се явява допуснатият свидетел.

Съдът сне самоличността на свидетеля по лична карта: П. Й. И., 45 години, българин, български гражданин, младши автоконтрольор в отдел „Пътна полиция“ към СДВР, неженен, неосъждан, без роднински връзки със страните по делото.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл.290, ал. 1 от НК, същия обеща да говори истината.

На въпроси на съда свидетелят И. отговори: Дисциплинарното наказание, което наложиха на колегата, стана миналата година, през септември месец, във връзка с проверка от 04.09.2022 г. Бяхме назначени съвместно с него в наряд и изпълнявахме служебните си задължения като автопатрул на автомагистрала „Х.“ за времето от 19.00 ч. на 03.09.2022 г. до 07.00 ч. на 04.09.2022 г.

Дежурството протече по следния начин: Някъде към два часа през нощта колегата неволно при затваряне на неговата врата изсипа вода на предната седалка. И понеже стана невъзможно да остане да стои на тази седалка се премести отзад.

Аз се водех водач на служебния автомобил, а колегата беше пасажер. Той седеше на предна дясна седалка и при затваряне на вратата неволно изсипа вода на неговата седалка, на която седеше, след което се премести на задната седалка, тъй като беше

невъзможно да остане да седи на неговата, която доста се измокри. Изпълнявахме си служебните задължения съгласно Инструкцията и спазвахме точките за контрол. Някъде около 4.00 - 4.30 часа имахме точка за контрол на околновръстен път на паркинга на Н.. Аз спрях за проверка лек автомобил Д. около 4.50 часа, Дъстър, ако не се лъжа, беше модела на автомобила.

През цялото време и по време на проверката изпълнявахме служебните си задължения и тактическите действия, съгласно Инструкцията. По време на проверката колегата водеше наблюдение, съгласно изискванията на Инструкцията и тактическите действия – наблюдаваше моите действия и действията на проверявания водач. Аз поканих водача да слезе от автомобила, за да може и колегата по-хубаво да наблюдава всичко, както моите, така и неговите действия. Извърших справка в РСОТ системата дали водачът или автомобилът се издирва, и проверката приключи. Това беше всичко и след това колегата беше наказан за неизпълнение на служебни задължения в тази връзка. Неизпълнението на служебните му задължения, доколкото съм запознат, се изразява в неизпълнение на тактическите действия.

Тези тактически действия са упоменати в Инструкцията за контрол, а именно – задължението на колегата да наблюдава непрекъснато моите действия и действията на проверяваните лица, водачи и т.н., което той изпълняваше в случая.

Специален инструктаж или някакво различно обучение какъв е характерът и видът на тези действия, които трябва да изпълнява колегата, който извършва наблюдението - няма, освен това което пише в Инструкцията, а именно - визуално да се наблюдават действията на проверявания и на проверяваните лица, като не е посочено как и къде точно следва да бъде изпълнявано това задължение. Това е конкретна преценка на този, който трябва изпълни съответното задължение. Изисква се единствено да е на място, на което да има добра видимост. Това е важното.

От мястото, на което се намираще колегата по време на тази проверка, която аз извърших, по моя преценка, той имаше добра видимост, тъй като автомобилът, който беше спрял за проверка, беше в обсега на камерите на служебния ни автомобил. Автомобилът, който спрях за проверка беше спрял непосредствено пред нашия служебен автомобил, така че колегата имаше добра видимост относно всички действия – както моите, така и на водача на проверявания автомобил, още повече, че аз, както Ви казах и по-рано, поканих водача да слезе от автомобила, за да може да се следи абсолютно цялата проверка и всички действия.

Проверката я извърших извън автомобила на проверявания, пред нашия служебен автомобил. Мисля, че проверяваният автомобил спря непосредствено пред нашия служебен автомобил.

Ние нямаме контрол върху камерите, които са поставени в служебния автомобил, така че ми е трудно да ви отговоря какъв е техният обсег.

Поканих водача на проверявания автомобил да слезе и го помолих да ми представи документи за проверка. Проверката се изразяваше в словесен контакт между мен и водача на проверяваното МПС. Не е имало съставяне на каквито и да било писмени документи във връзка с констатации от проверката. Извърших справка в РСОТ системата, като за да я направя, аз влязох в служебния автомобил и използвах служебния таблет, за да проверя дали не се издирва водача или автомобила. Седнах на мястото на водача, за да извърша справката, а действията ми се наблюдаваха от колегата. Водачът на проверявания автомобил в това време, докато аз извършвах проверка в РСОТ системата се намираще отпред до служебния ни автомобил.

На въпроси на адв. В. свидетелят отговори: Проверяваната кола се намираше в непосредствена близост до служебния автомобил. Бях оставил светлините на нашия автомобил включени, за още по-добра видимост. Светлините на нашия автомобил осветяваха проверявания автомобил. Водачът в проверявания автомобил беше сам, в автомобила му нямаше пътници.

Когато се върнах до служебния автомобил, за да направя справка в РСОТ системата, моите възприятия бяха, че видимостта към проверявания автомобил и проверяваното лице беше достатъчно добра и от мястото, на което по това време седеше колегата – на задната седалка. И аз, и колегата ми имахме възможност да наблюдаваме по достатъчно добър начин случващото се, още повече, че както казах и в началото, помолих водача на спрения автомобил да слезе от автомобила, за да можем още по-добре да наблюдаваме неговите действия – и аз, и колегата ми.

Нашите служебни автомобили са оборудвани с камери. Доколкото съм запознат от практиката и от снимковите материали, които съм виждал, камерата която снима в купето няма обхват върху седалката, а само върху част от облегалката на предната дясна седалка. Обхват върху самата седалка няма. Обхватът на камерата е само върху облегалката на предна дясна седалка, върху въпросната седалка върху която се разсипа водата.

АДВ. В.: Нямам други въпроси към свидетеля.

Съдът освободи свидетеля от залата със съгласието на страните.

АДВ. В.: Нямаме други искания по доказателствата.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ОБЯВЯВА за ПРИКЛЮЧЕНО СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.**

**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

АДВ. В.: Моля да уважите жалбата по изложените в нея съображения. Моля да отмените атакуваната заповед с произтичащите от това правни последици като приемете, че същата е неправилна и незаконосъобразна, поради допуснати съществени нарушения на административното производство и правила, и при издаване в противоречие с материално правните разпоредби.

В конкретния случай, освен всичко изложено в жалбата, след запознаване с административната преписка, считаме че не е спазена и процедурата по чл. 206, ал. 2 по ЗМВР, както се обосновах по-рано в изложението си. В настоящия случай не е конкретизирана формата на вината, не се съдържат мотиви за мотивите за извършване на твърдяното нарушение. С оглед дадената изрична процесуална възможност от страна на съдебния състав по отношение на ответника по делото, който не се е възползвал от правото да даде отговор и да ангажира доказателства, включително и да представи като доказателство по делото техническият носител, на който са възпроизведени записите от камерите, с оглед установяване и доказване факта на административното нарушение, заради което е санкциониран доверителя ми.

Моля да постановите Вашето решение съобразно изложеното, като вземете предвид и

подробните ни съображения, изложени в жалбата.

Претендираме разноси, във връзка с което представям списък ведно с доказателства за платен адвокатски хонорар.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.: Желая да бъде отменено наложеното ми наказание и да бъде уважена жалбата.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: