

Протокол

№

гр. София, 27.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав,
в публично заседание на 27.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариета Райкова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **6767** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,30 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ТОНИ 88“ ЕООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Й. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ С. ГРАД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. А. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА А. Ц. Н. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. П. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 06.02.2025 г. от адв. С..

ДОКЛАДВА постъпило писмо на 14.02.2025 г. от „Техносим“ЕАД с приложени писмени д-ва: Инструкция за безопасност на външни лица, посетители на обекта и Правилник за пропускателния режим на обект – производствена база „Техносим“ ЕАД.

ДОКЛАДВА, че във връзка със направените доказателствени искания от жалбоподателя с молбата от 06.02.2025г. от ответните страни не е постъпило становище.

Адв. Й.: Напълно поддържам доказателствените искания. По делото не е установено, дали участъка където е станал инцидента е бил обезопасен. не възразявам да се приемат представените писмени доказателства от „Техносим“ ЕАД.

Юрк. А.: Взели сме становище в о. с. з. по молбата, поради което не съм депозирала писмено становище. Предоставям на преценката на съда дали да се приемат към делото, представените доказателства от „Техносим“ ЕАД.

Адв. П.: Аз също съм взела становище в предходното съдебно заседание, което поддържам. До колко е обезопасена процесната машина е видно от представения видео запис. Вижда се къде е обезопасено, до колко е обезопасено, поради което са събрани доказателства в тази насока. Предоставям на преценката на съда относно доказателствата от „Техносим“ ЕАД.

СЪДЪТ намира, че представените по делото доказателства са относими и допустими, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото представените с писмо от 14.02.2025 г. на Техносим, Инструкция за безопасност на външни лица, посетители на обекта и правилник за пропускателния режим на обект – производствена база Техносим ЕАД.

СЪДЪТ намира, че следва частично да уважи доказателствените искания на жалбоподателя, досежно представянето на писмените доказателства посочени в т. 1 от молбата от 06.02.2025г..

Не следва да се допуска в качеството на свидетел Н. Г. К.. Съдът счита, че събраните писмени доказателства биха били достатъчни за изясняване на правния спор.

С тези мотиви СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

Да се изпрати писмо до трето задължено лице Техносим ЕАД ведно с настоящето определение за представяне на писмените доказателства посочени в т. 1 от молбата от 06.02.2025г. на жалбоподателя във вид на заверени копия, ако разполага с такива.

ОТХВЪРЛЯ доказателственото искане за допускане на Н. Г. К. като свидетел.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 24.04.2025 г. от 11,20 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

