

Протокол

№

гр. София, 29.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 29.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **2944** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 09:36 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. В. Е. чрез адв. А. Черногорски – редовно призован, се представлява от адв. ЧЕРНОГОРСКИ, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ С. - ГРАД – редовно призован, представлява се от юрк. В., с представено пълномощно от днес.

СПП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА, че в изпълнение на дадени от съда указания е постъпила молба на 24.09.2020 година от процесуалния представител на ответника с приложени към нея писмени документи под опис.

АДВ. ЧЕРНОГОРСКИ – Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. По отношение на направените доказателствени искания, ги поддържам. По отношение на представените писмени доказателства, моля да бъдат приобщени към преписката, като по тях ще изразя становище по същество на спора. По отношение на доказателственото ми искане по реда на чл. 192 от ГПК мога да представя проект на удостоверението в срок, които ми определи съда. За изясняване на това обстоятелство относно заличаване на осигурителна информация и осигурителни данни относно

доверителя ми е от особена важност, както с оглед направеното искане по реда на чл.17, ал. 2 от ГПК така и с оглед на факта, че по други сходни производства между моите и други доверители и НОИ вече са получени в АССГ пет писма от НАП, в които се твърди, че не са заличавали осигурителната информация и данни. Не поддържам третото доказателствено искане, посочено в жалбата. С оглед на това обстоятелство и оглед направените доказателствени искания считам за абсолютно необходимо да бъде уважено моето искане за издаване на СУ. Да се приемат докладваните писмени доказателства. Няма да соча нови доказателства и нямам доказателствени искания.

ЮРК. В. – Оспорвам жалбата и моля да приемете административната преписка в цялост. С оглед представените с молбата от 24.09.2020 година доказателства под опис, считам че административната преписката е комплектована в цялост. По отношение първото доказателствено искане, считам че с така представените доказателства е отговорено на въпроса, съдържащ се в задължителните предписания, които са представени към молбата от 24.09.2020 г. и поради е предприето прилагането на разпоредбите на Наредба Н-8/ 2005 на МФ. По отношение на искането за издаване на СУ са снабдяване от НАП считам същото е неоснователно, тъй като в наредбата изрично е записано, кога и при какви обстоятелства служебно се коригира и се подава тази декларация № 1. Така, че разпоредбата не държи сметка, кое е лицето извършило конкретното осчетоводяване на тези данни. В тази връзка считам същото за неоснователно за издаване на СУ. По отношение на наличните доказателства, а именно представената от лицето заповед за прекратяване на трудовото му правоотношение от 19.10.2016 година, моля на основание чл. 171, ал. 2, във вр. чл. 190 от ГПК да задължите жалбоподателя да представи трудовия договор за дружеството [фирма] възникнало на 19.09.2016 година респективно 15.01.2016 г., както и трудовата книжка, в която е заверен процесния период при този осигурител. С оглед на което и след представянето им ще направя доказателствени искания по тези документи.

АДВ. ЧЕРНОГОРСКИ – Не възразявам по искането на ответника. Относно възражението на ответника по отношение издадените разпореждания и заличаване на осигурителни данни и осигурителна информация същевременно посочената наредба като подзаконов нормативен акт противоречи с процесуалните норми от нормативни актове включително, както в КСО така и в АПК. По отношение на субсидиарното прилагане на АПК в административните производства водени от НОИ се посочва, че КСО е непълен закон. В същия се съдържат материални разпоредби по отношение на правото от ответника, какво има право да извършва като действия в КСО няма и не са налице процесуално-правни норми, които да определят правилата за провеждане на административното производство, правата на страните в административното производство за всяка една от тях. От друга страна считам, че предписанието не е индивидуален административен акт. Същото не е издадено в производство, в което е дадено право на доверителя ми да участва с оглед, на което в момента на извършването е в сила разпоредбата на чл. 168, ал. 4 от АПК и предвид изложените вече аргументи, считам че участието на доверителя ми в производството, в което се нарушават негови права и задължения е абсолютно задължително от процесуална гледна точка.

ЮРК. В. – Представям доказателство за компетентност на лицето издало разпореждането.

АДВ. ЧЕРНОГОРСКИ – Да се приеме.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото, представените с жалбата и административната преписка писмени документи като доказателства.

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото, ангажираните от ответника писмени документи на 24.09.20 година под опис.

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото, днес представената заповед.

По отношение на доказателствените искания направени в жалбата от жалбоподателя и направените в съдебно заседание от страна на ответника, СЪДЪТ намира за относими към предмета на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответникът в едномесечен срок от съдебното заседание да представи индивидуалния административен акт за заличаване на данни подадени по реда на Наредба Н-8/ 2005 на МФ.

ИЗДАВА СУ на жалбоподателя, въз основа на което да се снабди с посочената информация в жалбата на лист 11 от делото по реда на чл. 192 от ГПК.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в едномесечен срок от съдебното заседание да представи по делото трудовата книжка и трудовите договори на А. В. Е. с [фирма] от 15.01.2016 г. и от 19.09.2016 г.

УКАЗВА на страните, че при неизпълнение ще им бъде наложена санкция по реда на чл. 91, ал. 1, вр. чл. 89, т.2 от ГПК.

АДВ. ЧЕРНОГОРСКИ – Моля да ми дадете възможност да представя проект на СУ, тъй като в него ще бъде детайлизирано и ще бъде посочен конкретен период, който касае заличаването на осигурителна информация и по отношение на това провеждано ли е производство от НАП по заличаване на осигурителната информация, тъй като ноторно известен факт е, че собственик на софтуер и администратор с администраторски достъп на базата данни и НАП. НОИ е ползвател на тази база данни, той няма администраторски достъп да заличава осигурителна информация.

По направеното искане от страна на жалбоподателя, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. Черногорски в 3-дневен срок от днес да представи проект на исканото СУ, въз основа на което да се снабди с информация от третото

неучастващо по делото лице – ТД на НАП С..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 26.01.2021 година от 10:00 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: