

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2448

гр. София, 24.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в закрито заседание на 24.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

като разгледа дело номер **2752** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 297, ал. 4 АПК.

Образувано е по жалба на С. Н. А., чрез пълномощник адв. З., против действия на органа по изпълнението, обективирани в покана за доброволно изпълнение с изх. № РНД22-ГР94-748/21.03.2022г., издадена от кмета на район „Н.“ Столична община.

В жалбата е обективирано искане за спиране изпълнение на посочената покана.

Съдът, за да се произнесе, взе предвид следното:

Предмет на оспорване е покана за доброволно изпълнение с изх. № РНД22-ГР94-748/21.03.2022г., издадена от кмета на СО район „Н.“, адресирана до С. А..

В поканата за доброволно изпълнение е посочено, че с влязло в сила решение № 2528/17.03.2022г., постановено по адм. дело № 9382/2021г. по описа на Върховния административен съд, Четвърто отделение, е оставено в сила решение № 525/01.02.2021г., постановено по адм. дело № 10713/2020г. по описа на Административен съд София-град.

С решение № 525/01.02.2020г. по адм. дело № 10713/2020г. съдът е отхвърлил жалбата на С. А. срещу заповед № РНД20-РД56-245/30.09.2020г. на кмета на СО район „Н.“, издадена на основание чл. 65, ал. 1 от ЗОС.

С поканата за доброволно изпълнение е указано на С. А., че обитава жилище частна общинска собственост, находящо се в [населено място],[жк], [жилищен адрес] без правно основание и следва да го освободи доброволно в 7-дневен срок, считано от 22.03.2022г.

Жалбоподателят е предупреден, че в случай че не освободи доброволно жилището в срок до 28.03.2022г., производството по принудително изземване по реда на чл. 65, ал. 1, 2 и 3 от ЗОС ще се проведе на 29.03.2022г. от 11:00 часа със съдействието на МВР.

Видно от съдържанието на писмото, в същото са обективирани, както покана за доброволно изпълнение, така и предприемане на действия по принудително

изпълнение, тъй като е посочено, че при липса на доброволно изпълнение в срок до 28.03.2022г., производството по принудително изземване по реда на чл. 65, ал. 1, 2 и 3 от ЗОС ще се проведе на 29.03.2022г. от 11:00 часа със съдействието на МВР. Разпоредбата на чл. 277 ал. 2 т. 4 от АПК разписва част от съдържанието на поканата за доброволно изпълнение, а именно същата следва да съдържа „предупреждение за пристъпване към принудителни действия при липса на доброволно изпълнение в 14-дневен срок“. Видно от цитираното по-горе съдържание на писмото, то не представлява предупреждение, че при липса на доброволно изпълнение, ще се пристъпи към принудително. Напротив, с писмото директно е насрочено принудително изпълнение с дата и час, т.е. писмото има характер на постановление на орган по изпълнение по смисъла на чл. 294 АПК.

Съгласно чл. 294, ал. 4 АПК подаването на жалбата не спира изпълнението, но съдът може да го спре до разрешаване на спора, ако то би могло да причини на оспорващия значителна и трудно поправима вреда.

Искането за спиране е допустимо, а по същество неоснователно.

Когато по силата на изрична законова разпоредба се предвижда предварително, незабавно изпълнение на определена категория административни актове /в случая постановления, действия и бездействия на органите по изпълнението/, се презюмира наличието на една, повече или на всички предпоставки, визирани в нормата чл. 60, ал. 1 АПК. Предпоставка за спиране от съда на действията на органа по изпълнението, е наличието на противопоставим друг интерес, който по степен на важност е от категорията на изброените в цитираната разпоредба. Презумпцията по закон е, че предварителното изпълнение е в полза на органа по изпълнението. В тежест на молителя е да докаже, че изпълнението ще му причини значителна и трудно поправима вреда. Целта на допуснатата от законодателя възможност да бъде спряно изпълнението на обжалвани пред съда действия на органа по изпълнението е да се даде временна защита на твърдяното от оспорващия негово право. Този вид защита е временна и има сила до решаване на въпроса за законосъобразността на обжалваните действия по изпълнението.

В конкретния случай, при преценка на баланса между накърнените интереси на жалбоподателя и тези, които следва да бъдат охранени от предварителното изпълнение на действията по чл. 294 АПК, съдът намира, че такава увреда за жалбоподателя няма да настъпи. Искането за спиране е бланкетно, без да са приложени каквито и да било доказателства за вероятно настъпване на значителна и трудно поправима вреда за молителя.

Вредата по смисъла на чл. 166, ал. 2 от АПК винаги се свързва с вероятността от накърняване на защитени от закона интерес или право, противопоставими на обществения интерес, каквито в случая не са установени.

Жалбоподателят декларативно сочи, че е млад човек, без никакви доходи и налично недвижимо имущество, което да му позволи да наеме жилище, както и че няма друго жилище.

Неотнормирани за настоящото производство са представените фактури, от които се установява, че докато е траело съдебното производство по оспорване на заповедта по чл. 65, ал. 1 от ЗОС, жалбоподателят е продължил да плаща месечния наем за общинското жилище, както и че няма задължения към [фирма] и [фирма]. В случая е налице влязла в сила заповед по чл. 65, ал. 1 от ЗОС за изземване на общинско жилище, която съставлява годно изпълнително основание.

Всички доводи, касаещи законосъобразността на предприетите действия по принудително изпълнение на заповедта, са по съществото на спора и не следва да бъдат обсъждани в настоящото производство.

По изложените съображения искането за спиране изпълнението на действия на органа по изпълнението следва да бъде отхвърлено.

Воден от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на С. Н. А., чрез пълномощник адв. З., за спиране изпълнението на действия на органа по изпълнението – кмет на район „Н.“ Столична община, обективирани в покана за доброволно изпълнение с изх. № РНД22-ГР94-748/21.03.2022г., издадена от кмета на район „Н.“ Столична община.

Определението е окончателно съгласно чл. 297, ал. 4 АПК.

СЪДИЯ: