

Протокол

№

гр. София, 19.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 19.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **543** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.39 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - М. Г. А. – редовно призван , се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ДАБ - редовно призван, представлява се от юрк. Х., с представено пълномощно от днес.

За СГП прокурор М..

СТРАНИТЕ /поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от адв. К. от 11.5.23г.

ДОКЛАДВА постъпила информация от Дирекция „Миграция“ от 31.5.23г. с данни за жалбоподателя, като е приложена служебна бележка от 05.10.2021г., че е освободен от СДВНЧ и ще пребивава на адрес О. купел, [улица], както и от Дирекция Миграция с писмо от 29.5.2023г. посочва информация с актуални данни от 08.7.2011г. – лицето има установен запис за постоянен адрес - [населено място], [жк], №114 вх. В, ет.2 ап.42.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – да се приемат представените доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА служебната бележка и допълнителната информация от Дирекция „Миграция“, както бяха докладвани.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. К. – Моля да уважите жалбата. Жалбоподателят не е бил надлежно уведомен за проведено срещу него производство, поради което жалбата не е просрочена, като моля да имате предвид събраните адреси и предвид това, че съобщението е изпратено на ап. 43, а адресът му е ап. 42 - в този смисъл са и доказателствата от дирекция „Миграция“.. Неправилно ответникът тълкува неподновяване на документи като нежелание жалбоподателят да се ползва от защитата на българската държава. Следва да е изрично изразено това нежелание. От предложението от Дирекция „Миграция“ ясно личи колко пъти жалбоподателят е отказвал да даде съгласие да се върне в страната по произход. Моля да се отмени решението на ДАБ. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

Юрк. Х. – Моля да отхвърлите жалбата. По делото е приложено писмо № РД 1523/16.10.18г. – постоянният адрес на жалбоподателя е [жк], №114 вх. В, ет.2 ап. 43 - получили сме официален документ. Постоянният адрес е този. Работим по справка, която е въведена в АИС „Бежанци“. Настоящият адрес при нас не се води, а само постоянен адрес. Има го по делото. Има разминаване.

Моля на основание чл. 159, т.5 АПК да оставите жалбата без разглеждане и прекратите производството като недопустимо – жалбата е подадена след изтичане на законоустановения 14 дневен срок. Жалбата е недопустима. Налице е хипотезата на чл.159 АПК - оспорването на решението е просрочено и жалбата не следва да се разглежда. ИАА се счита за връчен на 12.9.2019г. тъй като на адреса е изпратено съобщение от 9 август, с което му се съобщава и указано, че при неявяване решението ще се счита за връчено. Изпълнени са разпоредбите на чл. 76 ЗУБ - непотърсено и върнато обратно на 5 септември. Чл. 76 ЗУБ се явява специален и намира приложение в конкретния случай. Няма разпореждане на Председателя на ДАБ и жалбата е оставена без разглеждане. Решението от 5.8.19г. се счита за връчено. Следва на основание чл.159, т. 5 АПК да се прекрати производството и да се остави жалбата без разглеждане, тъй като жалбата е с дата 12.1.23г. – три години и четири месеца от датата, на която решението е връчено. ДАБ е администратор на данни само по време на производството, а след това лицето е длъжно да се регистрира. Ако приемете, че жалбата е допустима, същата е несъстоятелна. За тия пет години жалбоподателят следваше да си поднови личната карта.

ПРОКУРОРЪТ – Жалбата е просрочена и недопустима. В случай, че съдът реши, че е допустима, същата е неоснователна и следва да се отхвърли.

Юрк. Х. - Моля СЪДЪТ да има предвид Определение № 3462/21.4.23г. по дело № 2119/23г. на АССГ, 9 състав; Определение №984/9.4.23г. по дело №623/23г. на АС-Варна и по дело №601/23г. на АС- Варна, 18 състав.

Дава на страните двуседмичен срок от днес за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,53 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: