

Протокол

№

гр. София, 18.07.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45
състав, в публично заседание на 18.07.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **3568** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:45 часа се явиха:

Жалбоподателят - Е. С. С.: редовно призван, явява се лично.

СЪДЪТ ПРОВЕРИ самоличността на жалбоподателя по представената лична карта.

Ответникът - директор на Териториална дирекция на Национална агенция за приходите С. (ТД на НАП С.): редовно призван, не се явява, представлява се от юрисконсулт В. Й., с пълномощно на лист 72/73 по делото. В днешното съдебно заседание представя актуално пълномощно.

Софийска градска прокуратура: редовно призвана, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Жалбоподателят (лично): Да се даде ход на делото.

Юрисконсулт Й.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

ДОКЛАДВА депозирана на 16.06.2023 г. молба от ответника чрез юрисконсулт Й., с

която, в изпълнение указанията на съда, се представят доказателства по опис.

Жалбоподателят (лично): Поддържам жалбата си. Не възразявам да се приеме административната преписка, както и допълнително представените от ответника доказателства. Искам ответника да ми обясни на какво основание са ми заповорили заплатата на 14 декември, след като не съм единствен наследник на С. С., а цялата сума са ми я сложили на мен. От 14 декември до днешна дата си правят подигравка с мен. Другите не ги закачат – само мен, защото аз съм на трудов договор. Няма да представям други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юриисконсулт Й.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Моля да приемете допълнителна представените от наша страна доказателства. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка, както и писмените доказателства представени от ответника с молба от 16.06.2023 г.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Жалбоподателят (лично): Искам съдът да разпореди да ми бъде отпорирана заплатата. Първо не са ме уведомили за какви задължения съм осъден. Аз разбирам от банката на 15 декември, когато отивам да си тегля заплатата и банкоматът не ми дава. Отивам в банката да разбера какво се случва. Разбирам от банката, че имам заповор от Национална агенция за приходите. Разбирам от съвсем друга институция, като те са длъжни в 7-дневен срок да ме уведомят, че доброволно трябва да си платя сумата, ако мога, преди да ми налагат заповор. Звъня на публичния изпълнител С. Г., за да го питам какво се случва, но той ми обяснява да не се разправам с адвокати защото ще ми излезе по-скъпо. Питам го защо ми е заповорил заплатата и той ми казва: „Да не си изпусна давностния срок.“ Второто, което е: те търсят данъчни задължения, но не зная и не обосновават за какво са, само някакви цифри, но какво е, не е ясно, не са посочени по пера. Освен това се търсят суми за 2014, 2015, 2016, 2017 години. Баща ми е починал на 14.08.2017 година. За предходните години баща ми си е бил жив, получавал е субсидии от Държавен фонд „Земеделие“, бил е земеделски производител. Могли са да си вземат тези задължения, а не на шестата година да ме търсят и да ме съдят. Петгодишният давностен срок е минал. Защо ме търсят мен? Търсят се задължения от мен при минал давностен срок. На 29 декември Национална агенция за приходите В. ми пускат молба и през октомври В. съд ме пита дали

приемам наследството. Аз съм го приел още след смъртта му. Там си направиха някакви далавери и бум – запорират ми заплатата и „Гледай си работата! Ти си един там на заплата.“. На публичния изпълнител С. Г. звъня, не за да го питам как е, а за да го питам защо ми е запорирана заплатата, а той ми отговори, че не е знаел, че съм полицай. Той много добре знае, защото всяка година МВР^{то} пуска декларации задължения за доходи.

Юриисконсулт Й.: Моля да оставите без уважение жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите процесното решение на директора на ТД на НАП С. като правилно и законосъобразно. Решението на директора е във връзка с обжалване на съобщение за доброволно изпълнение и искане за отмяна на обезпечителни мерки. Съобщението за доброволно изпълнение категорично не е действие по принудително изпълнение и с него не се налага заповест, с него не се засягат правата и интересите на задълженото лице, нито с наложените обезпечителни мерки, казвам го съвсем изчерпателно, за да ме разбере жалбоподателят: с налагането на обезпечителните мерки можем да кажем, че има действия по принудителното изпълнение. Публичният изпълнител с наложените мерки съхранява, така да се каже, имуществото на лицето, за да не се изплатят едни суми и те просто стоят и чакат – пази имуществото на жалбоподателя. Това е ролята на една обезпечителна мярка, най-общо казано. Всички възражения на жалбоподателя по отношение на това, че има и други наследници, и към тях трябва да се премине за принудително изпълнение, са правно ирелевантни, защото и за тях може да има дело, но жалбоподателят не знае дали има дело и дали спрямо тях са предприети действия – това е данъчно-осигурителна тайна. В самото искане за отмяна точно са посочени хипотезите, при които може да се отмени една обезпечителна мярка и компетентен е публичният изпълнител. Отказът на публичния изпълнител подлежи на обжалване пред директора. От друга страна комуникацията на жалбоподателя с публичния изпълнител е много добра, но директорът се нуждае от съдействието на жалбоподателя за получаване на документите и за изпълнение. Видно от самата жалба жалбоподателят е много добре запознат с документите, издадени по изпълнителното дело, включително и със задълженията. Дори с решението на директора в част от документите и в разпореждане по давност са описани всички задължения едно по едно. Имахме затруднения при връчване на жалбоподателя на решението на директора. Необходимо е съдействието на жалбоподателя за получаване на документите. След това публичният изпълнител ще направи каквото е необходимо. Връчването не става по телефон. Доколкото зная жалбоподателят има уговорка с деловодството за явяване. Моля да оставите жалбата без уважение. В зависимост от постановеното решение моля да се присъди юриисконсултско възнаграждение.

Жалбоподателят (лично): С брат ми живеем заедно в С. и аз знам, че на него не му е запорирана заплатата и него още никой не го търси като наследник.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: