

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4391

гр. София, 01.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в закрито заседание на 01.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

като разгледа дело номер **230** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 - чл.178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на А. Н. А. срещу заповед № СОА20-РД40-104/20.11.2020г. на кмета на Столична община, с която е отчужден поземлен имот с идентификатор 68134.1932.747 (застроен), попадащ в реализацията на обект: „Изграждане на южното платно на [улица]от [улица]до [улица], местност „М. ливади-запад“.

С молба от 15.03.2021г. (л.288-289 от делото) е направено искане за спиране на производството на основание чл.229, ал.1, т.7 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК), субсидиарно приложим съгласно чл.144 АПК. В протокола от открито съдебно заседание по делото, проведено на 17.03.2022г. (л.373-374 от делото) е обективизиран отказ по така направеното искане.

Против така постановения отказ за спиране на производството е подадена частна жалба вх. № 10967/23.03.2022г. по описа на съда. Преписи от тази частна жалба са връчени на ответника – на 06.04.2022г. и на СГП – на 04.04.2022г. Ответникът е представил писмен отговор на 20.05.2022г., в която излага доводи за неоснователност на частната жалба.

Предвид разпоредбата на чл.213а, ал.2 във вр. с чл.236 АПК, частната жалба следва да бъде оставена без разглеждане от първоинстанционния съд при наличие на основание измежду посочените в чл.215 АПК. Съгласно чл.229, ал.1 от същия кодекс, на обжалване с частна жалба подлежат определенията, които преграждат по-нататъшното развитие на производството, с изключение на определенията по чл.213а, ал.7 АПК, и в случаите, посочени в закон. Отказът да бъде спряно производството по делото не попада в нито една от тези хипотези. Ето защо, частната жалба против него е недопустима и следва да бъде оставена без разглеждане на основание чл.215, т.4 във вр. с чл.236 АПК.

С молба от 13.04.2022г. (л.398-401) е направено искане за спиране на производството

на основание чл.229, ал.1, т.6 от ГПК. С определение, постановено в открито съдебно заседание по делото, проведено на 14.04.2022г. (л.416-417), е отхвърлено така направеното искане.

Против това определение от 14.04.2022г. е подадена частна жалба вх. № 14919/20.04.2022г. по описа на съда. Препис от тази частна жалба е връчен на ответника на 10.05.2022г. и същият е представил писмен отговор на 20.05.2022г., в която излага доводи за неоснователност на частната жалба.

Както беше посочено по-горе, предвид разпоредбата на чл.213а, ал.2 във вр. с чл.236 АПК, частната жалба следва да бъде оставена без разглеждане от първоинстанционния съд при наличие на основание измежду посочените в чл.215 АПК. Съгласно чл.229, ал.1 от същия кодекс, на обжалване с частна жалба подлежат определенията, които преграждат по-нататъшното развитие на производството, с изключение на определенията по чл.213а, ал.7 АПК, и в случаите, посочени в закон. Отказът да бъде спряно производството по делото не попада в нито една от тези хипотези. Ето защо, частната жалба против него е недопустима и следва да бъде оставена без разглеждане на основание чл.215, т.4 във вр. с чл.236 АПК.

Така мотивиран и на основание чл.213а, ал.2 във вр. с чл.236 АПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ частна жалба вх. № 10967/23.03.2022г. по описа на съда, подадена от А. Н. А., с ЕГН [ЕГН], против отказ за спиране производството по делото, постановен в открито съдебно заседание на 17.03.2022г.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ частна жалба вх. № 14919/20.04.2022г. по описа на съда, подадена от А. Н. А., с ЕГН [ЕГН], против отказ за спиране производството по делото, постановен в открито съдебно заседание на 14.04.2022г.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването, пред Върховния административен съд.

Съдия: