

Протокол

гр. София, 16.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 16.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **7330** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 14:34 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Б. Д. Н. –редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се явява лично и с процесуалния му представител В. П. Н. - майка.

ОТВЕТНИКЪТ – **НАЧАЛНИК НА ЗАТВОРА** - ГР.С. – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило писмо с вх. № 35695/07.10.2022 г. от ответника, с приложения към него писмени доказателства под опис, а именно: Заповед № Л-341/18.10.2021 г.,

Заповед № ЧР-05-320 от 11.10.2021 г., акт за сдаване и встъпване в длъжност, копие от дневник – отпуск инспектори начало 2018 година до 2020 година, докладна записка от 06.10.2021 г., писмо с изх. № 26082/05.10.2022 г., разпореждане № 1475 от 30.08.2022 г.

Г-ЖА Н. – Да се приемат представените от ответника писмени доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените от ответника и докладвани писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Г-ЖА Н. – Моля да уважите жалбата по съображения изложени в нея. Заповед № 12 от 18.07.2022 г., която обжалваме е нищожна, по следните съображения: В нея са посочени две основания. Едното е по реда на чл. 63а, ал. 1 от ЗИНЗС. Този член касае затворите от закрит тип, докато Б. Н. към момента на издаване на заповедта, е изтърпявал наказание, от открит тип в ЗО „К.“. Второто основание посочено в заповедта е чл. 64, ал 1. т. 4 от ЗИНЗС, а тази разпоредба гласи, че: преместването на лишения от свобода от затвор в друг, се извършва със заповед на Главния директор на ГДИН, съответно с предложение на Началника на затвора „К.“, както е в случая. Заповедта е издадена от началника на Затвора С., той е иззел функцията на Главния директор на ГДИН. В същото време няма право да издава такива заповеди, нито да ги отменя, нито да ги променя. Поради тези причини, считам че заповедта е издадена от некомпетентен орган, поради което същата се явява нищожна. Във връзка с представеното доказателство за промяна в заповедта „как да се чете“, считам, че е недопустимо в хода на съдебното следствие да се допълват доказателства към тази заповед.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Присъединявам се към казаното от моята майка.

Юрк. М. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: