

# Протокол

№

гр. София, 23.01.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,**  
в публично заседание на 23.01.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антоанета Аргирова**

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **4623** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:17 ч. се явиха:

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ:** „НАЦИОНАЛНА ЕЛЕКТРИЧЕСКА КОМПАНИЯ“ ЕАД - редовно уведомен, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

**ОТВЕТНИКЪТ:** ДИРЕКТОРЪТ НА Б. ДИРЕКЦИЯ Д. РАЙОН - редовно уведомен, не се представлява.

От същия са изпратени на два пъти молби, веднъж по електронната поща и веднъж с писмо с Български пощи, с която се иска, поради липса на заключение, делото да бъде отложено за друга дата, за която да бъдат уведомени предвид липсата на изготвено заключение.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Вещото лице д-р инж. Г. С. М.: редовно уведомен, не се явява.

ЮРК. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**ДОКЛАДВА,** че по делото няма депозирано заключение на вещото лице, като същото е депозирано молба да му се даде възможност да изготви заключение след края на февруари, като посочената причина е, че е отменена наредбата от ВАС за възнагражденията на вещите лица и той не може да изготви справка-декларация, а се

очаквало в края на февруари да има нова наредба, и тогава щял работи.

АДВ. М.: Тъй като действително за изясняване на спора е необходимо извършването на експертизата, като вещото лице следва да извърши и оглед на място, не възразявам да се даде възможност на вещото лице да изготви заключението, включително и становището на ответната страна е в тази насока.

Съдът намира, че на вещото лице следва да му се даде възможност да изготви заключение, но едновременно с това следва да му се укаже, че соченото от него обстоятелство не представлява печка за изготвяне на заключението. Всички останали вещи лица по делата в АССГ работят и нито едно не изтъква причината посочена от инж. М.. Липсата на възможност за представяне на справка-декларация не е основание за неизвършване на експертизата. В случай, че вещото лице счита, че депозитът е малък би могъл сам да мотивира, и без справка-декларация, определянето на по-голямо възнаграждение.

Предвид становището и на двете страни – жалбоподателя и ответника, съдът предоставя възможност на вещото лице да изготви заключение за следващото съдебно заседание, като изрично го предупреждава, че при ново неизготвяне на заключение и недепозитането му в срок, което причини отлагане на делото, съдът ще му наложи глоба.

На второ място, искането на ответника да бъде уведомен за следващото съдебно заседание е неоснователно, тъй като съгласно чл.138, ал.2 АПК страните се уведомяват само за първото съдебно заседание, освен ако делото се отложи в закрито съдебно заседание, което не се отнася за настоящия случай. Въпреки това, да се ИЗПРАТИ на ответника препис от протокола от днешното съдебно заседание.

Препис от протокола ДА СЕ ИЗПРАТИ и на вещото лице.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 06.03.2023 г. от 09:20 ч., за която дата и час страните са уведомени на основание чл.138, ал.2 АПК.

Вещото лице ще бъде уведомено чрез получаване на препис от протокола.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: